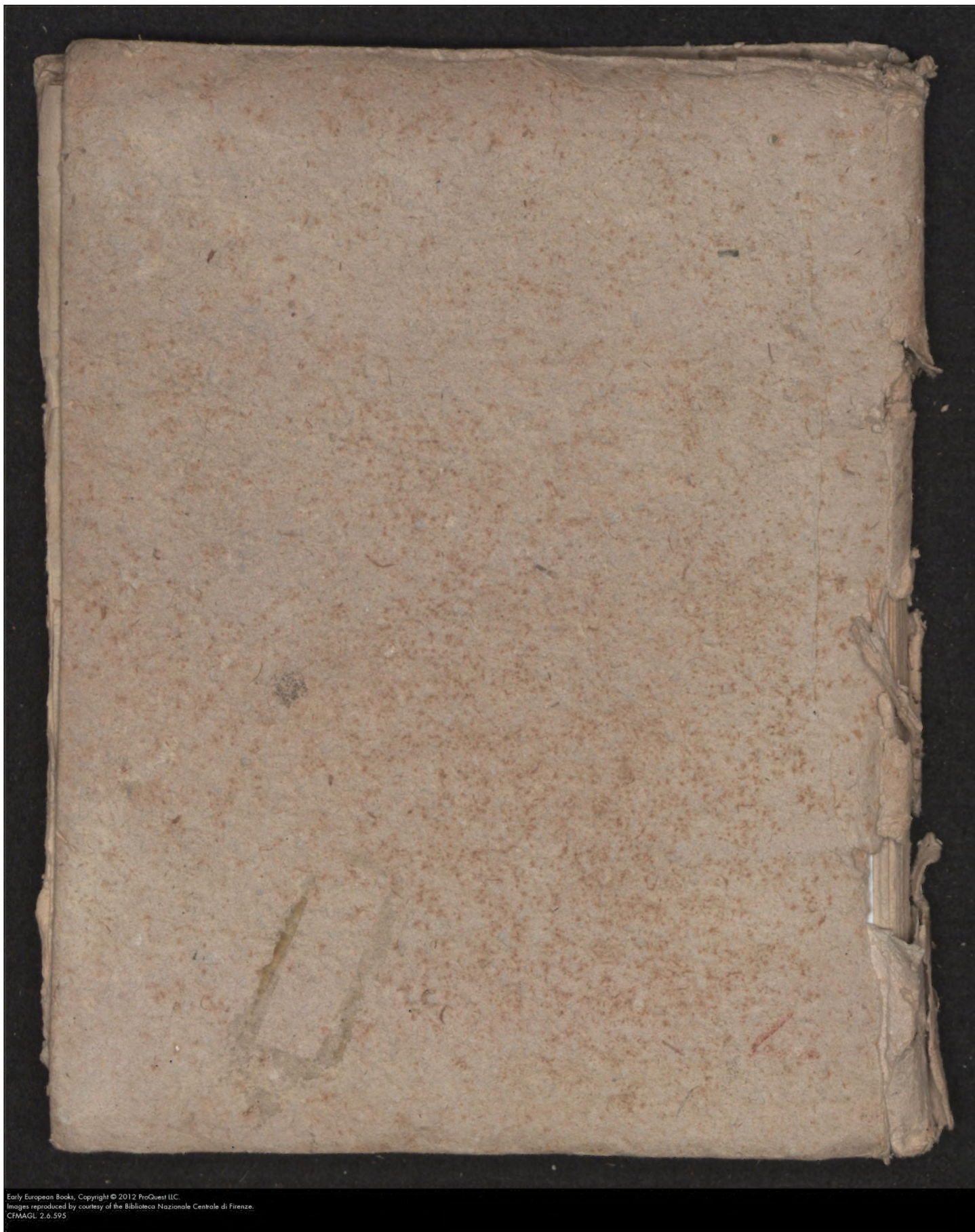
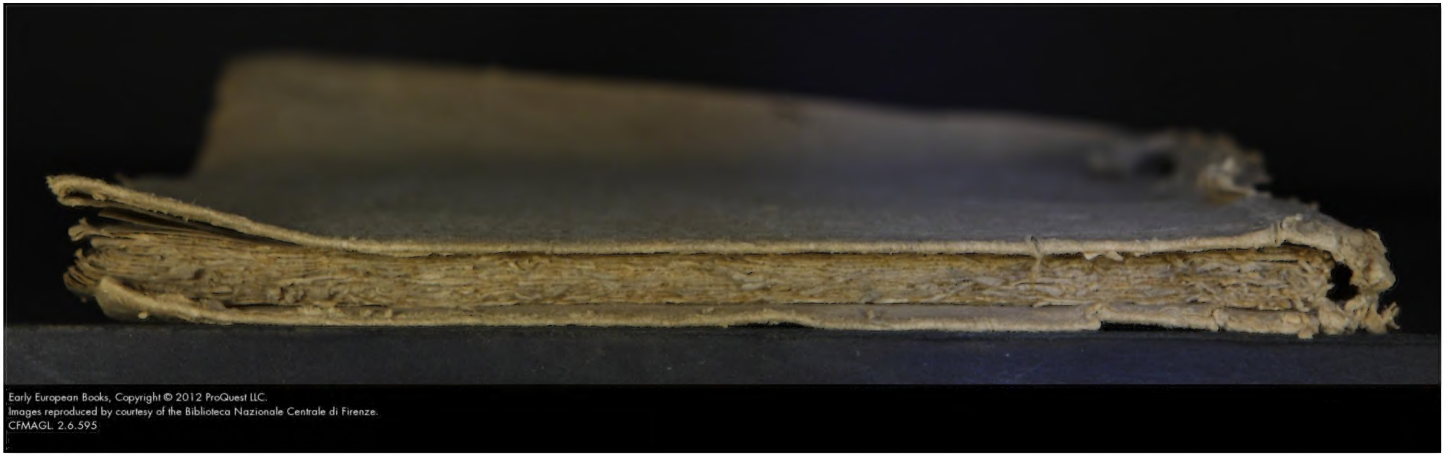




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINMAGL 2.0.593

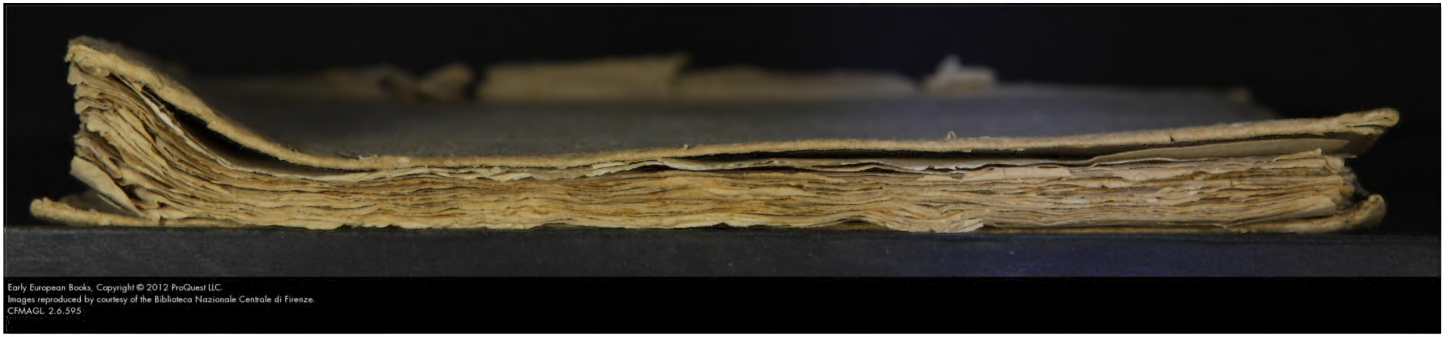




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.595



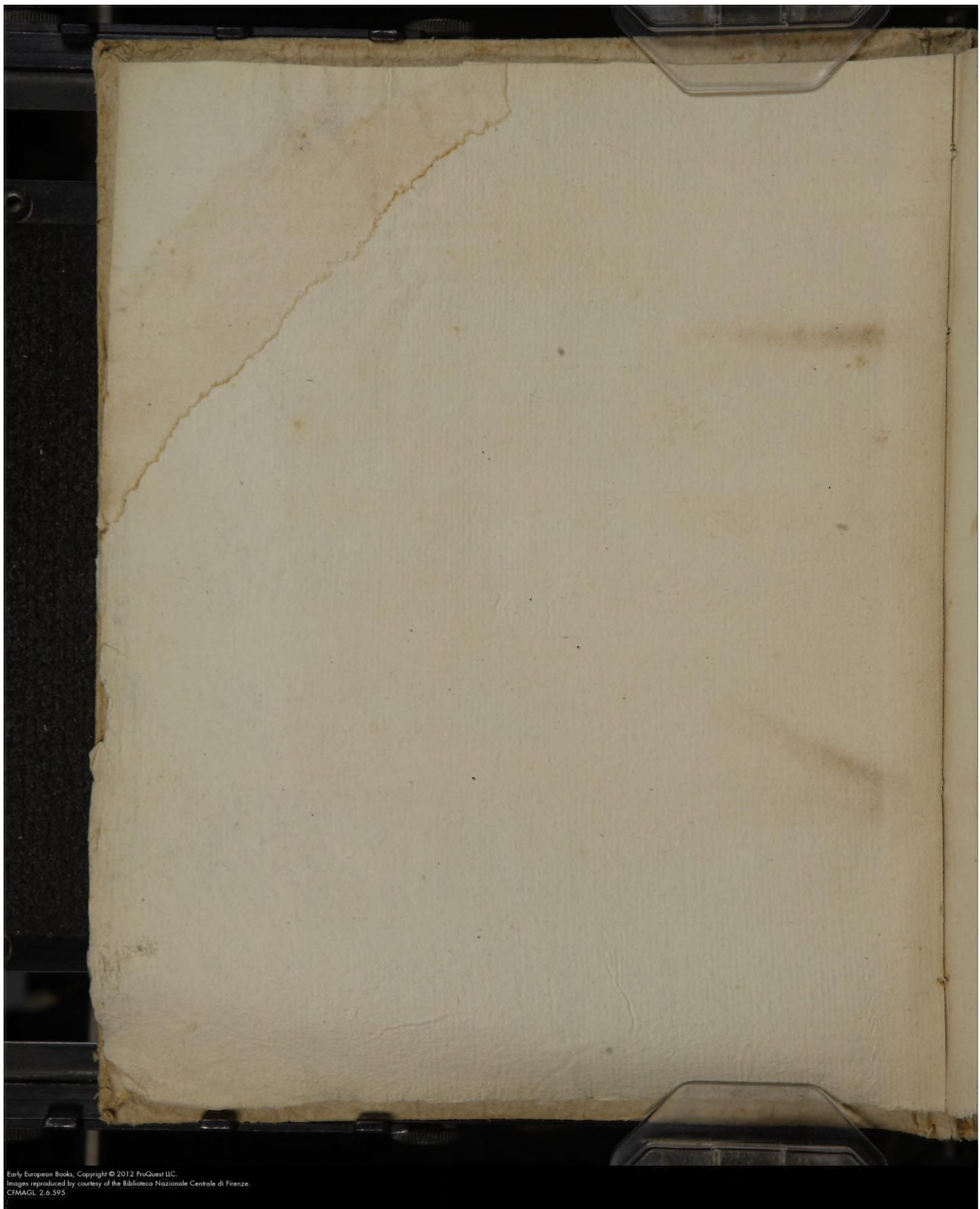
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.595

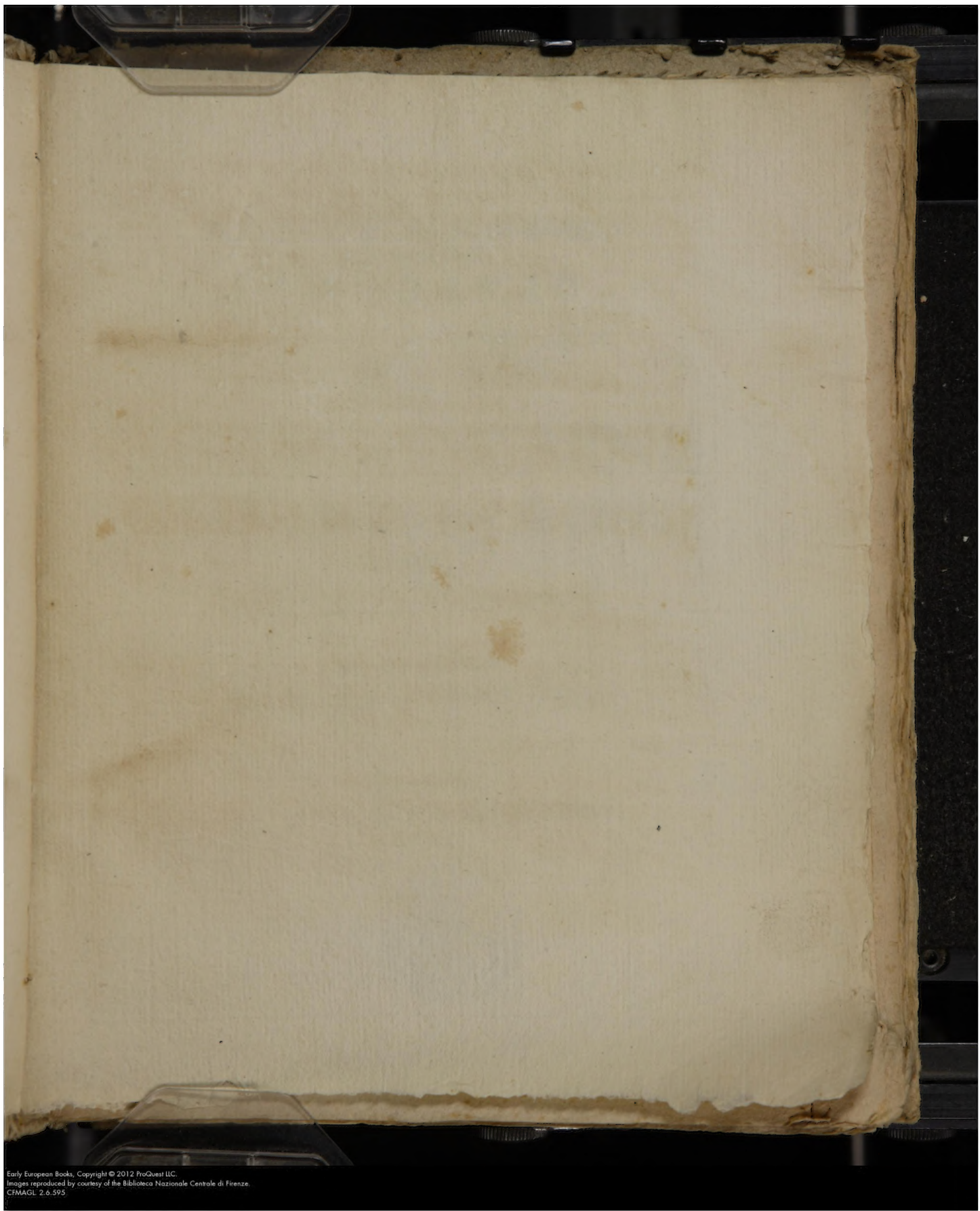


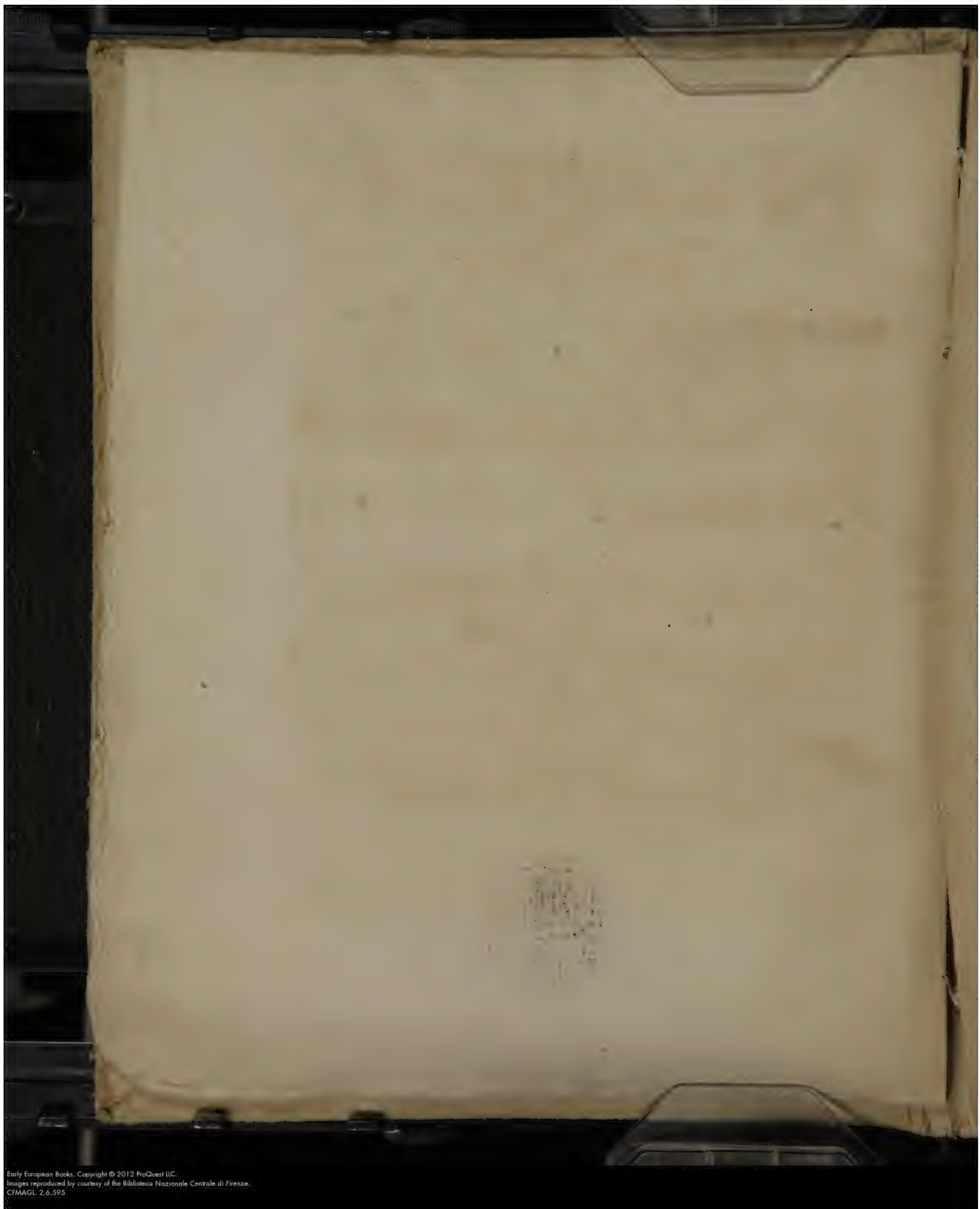
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CMAAGL 2.6.595

2.6.595.

XL
SCHLEG
in Loc. MAT







CHRISTOPHORI SCHLEGELII,
S.S. Theol. Doct.

E N O D A T I O

Loci scripturæ S. difficillimi
MATTHÆI XXII, v. 3. & II.

De

AGRO SANGVINIS

Et Prophetia circa Eundem
allegatâ,

Iteratâ curâ publicæ commissâ
luci

ab Autoris Filio

M. Christophoro Gottlieb Schlegelio,
S.S. Theol. Cultore.

HAMBURGI
apud GOTHOFREDUM Schulzen.
1675.



V I R O
^{Qua}
GENERIS AVITI
NOBILITATEM
VIRTUTUM PRÆSTANTISS
SPLENDOREM,
SUMMORUM MUNIORUM
DIGNITATEM,
UNDIQVAQ.
EXCELLENTISSIMO
DOMINO
JOHANNI WILHELMO
à REICHEL,
EQUITI SILESIO,
HÆREDITARIO IN MAGNITZ ET
ZOM GARDEN.
REVERENDISSIMI AC SERENISSIMI
EPISCOPI LUBECENSIS DUCIS HOLSAT. ET
SLESVVIC.
CONSILIARIO INTIMO
DITIONISQ. EPISCOPALIS VTINENSIS
PRÆFECTO SPLENDIDISSIMO
DOMINO ET PATRONE
OMNI OBSERVANTIA CULTU
DEVENERANDO
S.

Natale Solum cunctos dulcedine suâ ducere testis est Poëta ille
 Sulmonensis. Patria quippe, uti vitâ donatos benignè recipit,
 ita Amorem sui vicissim ingenerat. Neq. Terra tamen hoc Pa-
 tria venit nomine, sed animæ potissimum eam inhabitantes,
 præprimis verò Mentes illustres, quarum Virtute Solum Pa-
 trium Splendorem accipit & Decus, Patres Patria, Musarum Præsides &
 Patroni, quos in sublimi constituit Fortuna, ut quocunq. sese vertant ista
 Lumina Patria quoq. nitore radios suos exerat. Quid ergo mirum, VIR
 NOBILISS. atq. EXCELL. Si Te sponte suâ, haud secus ac à magnetis
 occultâ quâdam vi Boream versus attractus, sequatur Genius meus? SILE-
 SIAM scilicet (vavisimam his oris in Te conspicor; TIBI enim contulit Pa-
 tria, quæ habuit præstantissima, Decus Gentis insigne, Nobilitatis auitæ
 Gloriam, Virtutum summarum Excellentiam. Suspexere id Illustrissi-
 mi atq. Serenissimi inclytæ Holsatiæ Fratres, Principes Celsissimi, quorum
 Alter, qui Regiminis gerit curam, Te inter Aulicorum Præcipuos tot an-
 nos omni Gratia amplexum tenuit, Alter Episcopatus Lübecensis Anti-
 stes Reverendissimus adhuc tenet, rebusq. suis maximis præfecit. Tantis
 ergo Tuis Honoribus prosperrimaqueq. apprecari, Teq. Patriæ dulcissimæ
 Sospitatore omni observantia cultu prosequi, atq., ut olim DIS Patriis
 fiebat, munusculo animi devotionem indicante, me communis Terræ Alu-
 mnum excipere jubet Pietas. Licet autem digna Nomini Tuo desint mu-
 nera, arripio nihilominus quod ad manum est, Parentis nimirum mihi
 charissimi presentem Disquisitionem, eamq. ex debito officio eâ, quâ par
 est, reverentiâ TIBI Do, Dico, Consecro. Accipas queso, Patrone Ma-
 xime, quicquid offero, vultu quo soles Musarum cultores prosequi, nempe
 sereno, Munerisq. hujus amplitudinem ex animo potius meo, quàm No-
 minis Tui sublimitate, æstimes, & studia mea sub Præsidio Patrio, id est
 Tuo, salva esse benignè patiare. Valeas VIR NOBILISS. atq. EXCELL. Fa-
 voreq. Tuo ne dedignè amplecti

Clientem TIBI devo-
 tissimum

M. Christophorum Gottlieb
 Schlegelium.

A 2

PRÆ

Prefatio ad Lectorem.

CUm ante annos ferè 40. occasione cujusdam, qui pro Concione non veritus erat S. Matthæum falsitatis argue-
re, quod Jeremiâ pro Zachariâ hîc allegâisset, Parens
meus à Viro quodam Magno hanc ob rem monitus præ-
sentem adornaret Disquisitionem, ubi pensatis alio-
rum de hoc loco opinionibus, iisq; partim ut falsis & incertis reje-
ctis, partim ut insufficientibus Autoribus suis relictis, adderet &
suam, quam sensui Scripturæ S. ejusq; Analogiæ præ cæteris con-
venire videret, factum ut intra privatos parietes latitaret diu, do-
nec annis abhinc novem occasione Disputationis in Synodo E-
phoriæ Grimenfis habendæ (ubi Respondentis ego sustinui mu-
nus) tandem prodiret in publicum. Nec verò, ut fieri solet, o-
mnibus pariter arrisit hæc sententia, bonâ tamen cum Autoris
pace, utpote qui quemq; hæc in re suo abundare sensu permittit,
tamdiu tamen istam amplectitur opinionem, quamdiu rationes,
quas ex solâ Scripturâ S. missis conjecturis hum. & incertis addu-
xit, firmissimis argumentis non fuerint everse. Haud enim suffi-
cit dicere, hæc sunt ἀλλοτρία, ne quicquam faciunt ad rem præsen-
tem; Contrarium sanè in ipso Tractatu luculentissimè probatum.
Interim verum manet, S. Matthæum (ut totam rem ὡς ἐν τῷ πρῳ sub-
jiciam) Vaticinium, de quo agitur, non absq; gravi causâ & pon-
dere citâsse, atq; impletum esse quod in V. T. prædictum à Prophe-
tis, iisq; duobus, Jeremiâ scilicet & Zachariâ, qui posterior tan-
tum sub nomine Officii Prophetici & ut unus Prophetarum Mi-
norum (qui nunquam ferè nominatim citantur in N. Test.) prior
autem & Propheta Major Jeremias nominatim allegatur; quo-
rum Vaticinia combinata non dicta solum, sed etiam scripta, ha-
beantur adhuc hodiè in Scripturâ V. T. Canonicâ: Prius quidem
Zach. XI, 12.) 3. de Pretio, ubi in Historiâ simul Typus exprimi-
tur: Posteriora verò duo in Jeremiâ, ejusq; Cap. XIX. de Agri hoc
pretio emti conditione quo ad Situm, Nomen, & Profanationem,
& Cap.

& Cap. XXXI quoad ejusdem temporibus Messiae Sanctificatio-
 nem; cuius licet sensus generalis, nihilominus tamen verbis figu-
 ratas Prophetia etiam καὶ τὸ πρῶτον in valle cadaverum nominatā
 impleta statuitur: Quae omnia fusissimè secundum loca paralle-
 la, exempla similia, sensus convenientiam & Analogiam, Typi-
 cum Antitypo collationem, ad oculum demonstrata. Hinc o-
 ptandum, ut Vir quidam Celeberrimus (cujus Nomen ex debita
 reverentiā taceo) penitus inspiciendam hanc sibi sumsisset Dis-
 quisitionem, mitiorem fortè de eā tulisset censuram. Obiter e-
 nim ab Eo perlectam esse pater indè, quod allegat Heinsium id ge-
 nus docendi Scripturas ex Hieronymo nominantem vitiosissimū,
 cū tamen Riveri ea verba sint, & ab Autore monstratum, Hein-
 sii sensum Accommodatitium hoc modo tangi, *Conf. Cap. II. n. 17.*
 Id tamen (1) nequicquam nostram ferit sententiam: Siquidem
 Hieronymus eam improbat scripturae inflexionem, quae sit post-
 habitā sensus & Analogiae ratione, ea verò hic maximè urgetur
 & citè eruitur, uti pater ex toto Tractatu. Ac licet (2) haud prima
 statim fronte occurrat, quā ratione typus insit citatis, Prophetarū
 locistamē quia S. Matthaeus, Vir ἱερόπνευτος &, indice digito mōstrat
 us inesse Typū, religio est eum non sequi, sed potius ulteriori in-
 dagine eruendus est sensus typicus; Siquidē solertissimus ille di-
 vinarum Scripturarum, si quisquam alius, scrutator B. Glassius
 (quem etiam sidus illud Theologiae B. Gerhardus maximi fecit
 semper) in Philol. S. Lib. I. Tr. 2. part. 2. sect. 2. n. 3. non sine pro-
 pria experientiā ait: *Multa esse in V. T. quae primā frontes N. T. mi-
 nimè respicere videantur, propius verò & accuratius inspecta omnino ty-
 pi sint & figurae Bonorum futurorum; scrutandas igitur esse Veteres illas
 Scripturas, quae testimonium de Christo (NB, nobis etiam non opinanti-
 bus) sepe perhibent, Joh. V. 39.* Optimè! Christus enim scopus to-
 tius Scripturae S. Luc. XXIV. 44. quò etiam praesens collimat Va-
 ticinium, quod in Passione Christi impletum esse non absq; Cau-
 sà à S. Matthaeo profertur. Et quanquam (3) dicatur, Jeremiam

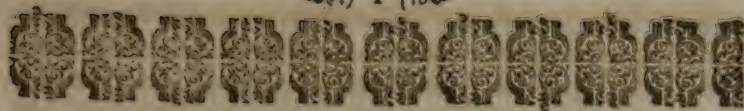
C. XIX. tantum jussu esse sibi figulinam ollam emere, eamq; in Valle Benhinom confringere, quod ea ratione civitas & pop. confringi debeant, & in Topheth sepeliri, quia locus alius non superfuturus sit: Cap. verò XXXI. prædici Vallem funerum cum toto Agro usq; ad torrentem Kidron Deo sanctificatum iri; Idem quoq; de Zachariæ loco quoad præsenstempus statui debere: Non tamen negandum, loca ista etiam continere Typum, qui ostenditur *Cap. IV. Sect. 2, 3. & 4. hujus Tract.* Probandum igitur erit Contrarium, & in specie, quod descripta Historia C. XIX. nihil simul contineat typi de his, quæ circa Agrum Sanguinis tempore Christi contigerunt, & quod C. XXXI. Prophetia de Sanctificatione immundorum, quæ per nominationem certorum quorundam locorum indicatur, nequeat censerî etiam tunc impleta, quando in Valle cadaverum ibi speciatim expressâ, pretio venditi Christi emtus fuit Ager, Sanguinis dictus, in sepulturam Gentilium conversorum. Meliora docturo lubentissimè cessurum se præstetur Autor. Interim si ita liceat judicare de Vaticiniis V. T. extra respectum ad N. T. quid dicendum de cæteris, quæ sanè in sensu proximo, ac prout nobis videntur præferri à Prophetis, non nisi populum Israeliticum respiciunt, & tamen magno numero citantur ab Evangelistis & Apostolis, quod impletio eorundem plenariè demùm facta in N. T. E sexcentis unum saltem atque alterum, quæ primò occurrunt, lubet depromere. Nimirum Jer. XXXI. 15. vaticinatur Propheta de miseriâ Israelitarum proximè futurâ in vastatione Terræ Judæ: Subjungitur enim v. 16. solatium, quo redituros eos esse è terrâ hostili promittitur. Hic etiam typicum latere sensum, & hoc Vaticinium se quoq; extendere ad occisionem Infantum Bethlemiticorum expressè non indicat tantum, sed & ejus impletionem tùm temporis factam esse, probat Cap. II. 17. 18. Addo & alterum Ose, XI. 1. ubi Oseas ne quidem vaticinans, uti videtur, sed saltem in memoriam revocans Israelitis beneficium educationis ex Ægypto olim præstitum, eos inobe-

inobedientiæ erga Deum arguit : Eadem tamen verba ut Vaticinia citantur à Matthæo cit. loc. v. 15 qui ejus impletionem factam esse, ostendit in fugâ Christi in Ægyptum & ex eâ reversione. Ibi sanè sinis (qui epanorthoticus) à fine quem Matthæus indicat & ad Christum refert (qui Patri etiam ad mortem usque fuit obediens) immania quantum discrepat, & circumstantiæ quoque ut & objecta diversa, nihilominus id ut Typus refertur ad Antitypum Christum. Cætera sicco pedè prætereo. V. si lubet, *Hypothes.* 8. ubi plura proferuntur loca. Neque tamen (4) Heinsius inde patrocinium habet sensui suo Accommodatio: Is enim sensus plane à mente Evangelistarum recedit, qui non accommodant Vaticinia V. T. aut verba saltem phrasæ in more adducunt, sed ea omnino respexisse res N. T. ac rûm impleta esse disertè perhibent, eamque c b rem se ea adduxisse declarant. Conf. contra vitiosam istam Accommodationem *Hackspan. Syll. Dissp. p. 417. 461.* Deniq; (5) sententia, quæ asserit *τὸ Dictum* h. l. strictè intelligendum esse, ut non simul includat *Scriptum*, non caret scrupulis, siquidem vel centies sub *τὸ dictum est* allegantur in N. T. Vaticinia V. T. quæ etiam expressis verbis consignata sunt: Hoc autem loco singulariter id ita intelligendum esse, nondum evictum: Nam 1. ut in genere omnia impleta esse dicuntur, quæ in Lege Moïsis, Prophetis & Psalmis *Scripta* sunt, quemadmodum Christus ipse allegat, Luc. XXI V. 44. quique etiam *Scripturam* (Scil. V. T. Canonicam & certè non aliam, quam quæ strictè ita dicitur, quamque quotidie legebat Ecclesia Judaica, & etiam Christiana adhuc integram habet) eis exponit (procul dubio, eo modo quo Scripturæ V. T. Vaticinia postmodum ab Apostolis ex ore Christi ad res N. T. probandas applicata & literis mandata sunt.) suosque discipulos ad Vaticinia, quæ de Passione suâ, Resurr. & c. *Scripta* sunt, manducit: Ita quoque vice versâ colligitur, omnia quæ pro impletionem in N. T. adducuntur, literis esse consignata. 2. Vix credi potest, Evangelistam in retâ arduâ allegare voluisse Jeremiâ, & ab eo

orete-

oretenus saltem tradita, cum ipsa verba, quæ proferuntur, in alio Prophetâ, cujus Canonica extat Scriptura, habeantur. 3. Controversia igitur non est, utrum Jeremias illud dixerit aut scripserit, sed quâ ratione hic Jeremias citetur, cum tamen hujus Vaticinii plurima verba reperiantur in Zachariâ. 4. Dubium oritur, an unquam ullibi à Canonico aliquo Scriptore N. Test. citetur Traditio Scriptoris alicujus Canonici V. T. Provocare hic liceat ad inductionem exemplorum: Ad loca enim Matth. II. 23. & Jud. v. 14. responsum *Cap. II. n. 8.* ubi quoq; tota hæc sententia de orali Traditione examinata fuit. Nolo esse prolixior, cum omnia quæ opponi possent, exactè in ipsâ Disquisitione soluta. Hæc saltem sunt, quæ iteratâ Editione hujus Tractatus, quem publici juris fieri typisq; denuò exscribi curavi, præfari volui. Minimè verò arbitretur quispiam (id quod solennissimè protestor) me eò audaciâ processisse, ut cujusquam Existimationi quicquam hoc ipso detractum velim: Nec enim ex meâ mente, sed potius Parentis charissimi (cujus opinionem & ego si meam faciam quid prohibet? cum non tantùm Pietas sed rei veritas id svadeat) ad Sententiam nostram elucidandam ea profero. Me enim quod attinet, tenuitatem sponte agnosco, neque temerario ausu ulli contradicere præsumo. Cum verò liberum sit cuiq; hæc in re, salvâ Fidei Analogiâ, sentire quid velit, & Locus iste controversus multos omnirempore eruditos exercuerit Viros, unoquoq; rationibus suam suffulciente opinionem, nil obstat quò minus & nostræ in hæreamus sententiæ, cum nec hic desint rationes, quæ pro eâ stabilientiâ Prolixè adductæ, nondum verò labefactatæ. Vale, Benevole Lector, & hoc, quicquid est, æqui bonique consule, ac pro Candore tuo non priùs fer sententiam, quàm omnia perlegeris.

CUM



CUM DEO.

נחמך לך

AGER SANGVINIS,

Juxta ductum Historicæ descriptionis &
Prophetiæ allegatæ

Matth. XXVII. 3, 11.

pressius consideratus.



*M*agnificè & salubriter Spiritus S. ita Scripturas modifica-
vit, ut locis apertioribus fami occurreret, obscurioribus au-
tem fastidium detergeret. Scriptura si nusquam Aperta
esset, non te pasceres: si nusquam Occulta, non te exerce-
rer, inquit Augustinus Tom. III. lib. 2. de doctr. Christ. c. 6.

*Quædam id
S. Scriptu-
ris Obscura,*

Item Tom. IIX. præfat. in Psalm. 140. & tract. 45. in Iob. Ut ut verò
in obscurioribus S. Bibliorum textibus strenuè se exercuerit pri-
scorum atque recentiorum Ecclesiæ Doctorum sedulitas, non ta-
men omnis ulterioris scrutinii materia sequentium diligentia adhuc labo-
subtracta est, aut subtrahetur, quoad usque hoc seculum dura-
verit, unquam. Ex parte enim cognoscimus, & ex parte propheta-
mus. 1. Corinth. XIII. 9. Veneramur Antecessorum præcellentis-
simam eruditionem, ac insignia in Ecclesiam merita, etiam ubi
quadantenus ab ipsorum interpretatione recedimus. Non est,
quod jactemus nos præ illis doctiores ac perspicaciores: sed gra-
tâ potiùs mente nostram prædicamus felicitatem, quod illorum
operâ faciliùs possimus ultra contendere; quum ipsis, qui vel
nullos, vel paucos, erroneos etiam, habuerunt Duces, tantò ma-
jori labore ac studio opus fuerit eò pertingere, quò pervenerunt.

*Pro quibus
explicandis
ad hoc labo-
randum.*

Quis Pygmæum Gigante majorem aut perspicaciorem dicat, si
hujus

A

hujus sublatus humeris prospiciat altiùs, quàm ipse Gigas? Neque enim istius magnitudini aut acumini visus, sed uni hujus succollationi acceptus ferendus est ulterior prospectus. Hoc ipso etiàm ex Pontificiis, Patrum aliàs auctoritatem in explicandà Scripturà nimis evehentium, suam ab omnibus antiquis & modernis Expositoribus aliquo in loco secessionem & novam interpretationem excusat Didacus Stella Tom. 2. Enarr. in Luc. X. fol. 15. f. 2.

Talis obscuritas occurrit Matth. XXVII. 3. seqq. Tractationis Dispositio. Votum

Ex plurimis Scripturæ locis ulteriorem indaginem poscentibus selegimus hanc vice insigniter notabilem apud Matthæum de allegato Jeremià, circa mentionem empti Agri XXX. Argenteis, pro venditi scil. sanguinis Christi pretio. Proposito priùs textu variæ Interpretationes adducentur, (Cap. I.) & expendentur, (Cap. II.) Ultima autem, præmissis Hypothesibus, (Cap. III.) explicata confirmabitur. (Cap. IV.) Appropinquet deprecatio mea in conspectu tuo, Domine; juxta Eloquium tuum da mihi intellectum. Intret postulatio mea in conspectu tuo. Secundum Eloquium tuum eripe me. Psal. CXIX. Amen.

169, 170.

TEXTUS.

Textus originalis MATTH. XXVII. 3. II.

(1) AL.

παράδδς

sicut habetur

vers.

seq.

(2) Regius

habet

δικαίον.

Vers. 3. Τότε ἰδὼν Ἰούδας ὁ (1) παράδδς αὐτὸν, ὅτι κατεκρίθη, μετὰ μεληθεῖς, ἀπέσπρεψε τὰ τρεῖς ἀκοντὰ ἀργύρια τοῖς Ἀρχιερεῦσι καὶ τοῖς πρεσβυτέροις.

V. 4. Λέγων, ἡμαρτον παράδδς αἷμα (2) ἁθῶν, οἱ δὲ εἶπον, τί πρὸς ἡμᾶς; σὺ ὄψαι.

V. 5. Καὶ ῥίψας τὰ ἀργύρια ἐν τῷ ναῷ ἀνεχώρησε, καὶ ἀπελθὼν ἀπήγγαλε.

V. 6. Οἱ δὲ Ἀρχιερεῖς λαβόντες τὰ ἀργύρια, εἶπον, ἔκτι ἐξέστι βαλεῖν αὐτὰ εἰς τὸν κορβανᾶν; ἐπεὶ ἡμῖν αἷματός ἐστι.

V. 7. Συμβάλλον δὲ λαβόντες ἠγόρασαν ἐξ αὐτῶν τὸν ἀγρὸν ὃ κεραιμέως εἰς τὴν Φῆν τοῖς ξένοις.

V. 8. Διὸ ἐκλήθη ὁ ἀγρὸς ἐκείνῳ ἀγρὸς αἵματος, ἕως τῆς σήμερον.

V. 9.

V. 9. Τότε ἐπληρώθη τὸ ῥῆθ' ἐν δὲ Ἰερειμίας ὁ πρῶτος
 τὰς λέγοντες, καὶ ἔλαβον τὰς τριάκοντα ἀργύρια, τὴν τιμὴν
 ὅν τιμήθησαν. ὃν ἐπλήρωσεν ὁ δὲ ἰσραήλ.

V. 10. καὶ ἔδωκαν αὐτὰ εἰς τὴν ἀγορὰν ὅς περ αἰτίας,
 κατὰ συνέταξις τοῦ Κυρίου.

C A P. I.

*Recensentur varia hujus Dubii de citato Jere-
 miâ Explicationes.*

CAP. I.

Quum Interpretes non in *Jeremiâ*, sed potius in *Zachariæ* *Varia Ex-
 Cap. XI. 12, 13.*prehenderent sensum verborum à Mat- *plicationes,*
 thæo hic recensitorum, varios quæsi-erunt modos explicandi quibus Men-
 hujus nodi. Possunt autem dictæ explicationes referri ad duas dum
 classes, quarum una est Concedentium in hoc Matthæi loco Men-
 dum, altera vero Negantium.

Prior Classis comprehendit Expositores, qui originem hujus 1. Concedi-
 Mendi ut ostendant, varias formant sententias. tur, ortum

Quidam enim Evangelistæ adscribunt erratum *μνημονικόν*, vel ab Evan-
 idque, vel ab ipso non animadversum, vel animadversum qui- gelistâ,
 dem, sed non correctum; quia cogitaverit, recordationi suæ,
 quæ Sancto Spiritu regebatur, non frustra occurrisset aliud pro
 alio Nomen Prophetæ, adeoque Deum ita scribi constituisse.

Alii originem mendi in Scribarum aut Librariorum sive osci- vel à Libra-
 tantia, sive sciolorum & audacium culpâ quærunt, quasi vel Ad-
 ditione, vel Abbreviatione, vel Immutatione corrupti textus au-
 thentici fuerint causa, aut ad minimum ansam præbuerint. Hinc
 statuunt nonnulli, 1. quod Matthæus absolutè scripserit: *Tunc*
impletum, quod dictum est per Prophetam; Sed indoctus quidam &
 sciolus Scriba nomen *Jeremiæ* addiderit, vel margini addiderit,
 ex quo postea in ipsum irrepperit textum. 2. quod velocitate
 styli per abbreviationem positum sit à quodam descriptore ὁ
 h.e. *ζαχαρίας*, quod alii postmodum legerint ἰς, adeoque scri-
 pserint *ἰερειμίας*. 3. quod decepti aliquo negligenter scripto co-
 dice,

4
dice, ubi pro Zachariâ extabat nomen Jeremiæ, illud imitati fue-
rint, adeoque mendum in reliquos postea descriptos codices dif-
fuderint, immutatâ ipsius Evangelistæ Scripturâ.

2. *Negatur;*
per quas sitas
solutiones
varias.

Posterior Classis, & quidem præ priori copiosius ducens a-
gmen, est *Negantium* aliquod in hoc textu Evangelistæ mendum,
quod subesse videbatur. Ut autem se expedirent oppositâ diffi-
cultate, si in citatione servetur nomen Jeremiæ, varias quasivêrunt
explicationes: Harum nonnullæ sigillatim Jeremiam spectant, aliæ
verò eundem, utut solum citatum, volunt cum Zachariâ con-
jungendum, ut una sit ex duobus prophetia. Qui sigillatim solum
Jeremiam respexisse Evangelistam existimant, in varias scindun-
tur sententias. Vel enim effugium se invenisse existimant, urgen-
tes ex collatione Textus Modum allegandi, vel Nomen allegati
Prophetæ, vel textum allegatum. In *Modo citationis* expenso, quod
apud Matthæum non legitur, *Scriptum est*, sed potius, *Dictum est*
per Jeremiam Prophetam, facilissimam evadendi viam multi se re-
perisse autumant. Hinc quidam urgent, quod Jeremias de his o-
retenus prophetaverit, quæ tamen scriptæ suæ prophetiæ non in-
seruerit, adeoque vel per traditionem non scriptam pervenerint
ad Judæos, vel Matthæus afflatu Spiritus Sancti cognoverit, &
Scripturæ commiserit. Alii putant, Zachariam vixisse in disciplinâ
Jeremiæ, ac proinde hoc vaticinium à Doctore publicè aut priva-
tim auditum per discipulum fuisse in Scripturam redactum.

Qui in *Nomine citati Prophetæ* solutionem nituntur afferre,
provocant *Partem* ad Zachariæ *δυναμίαν*, quod dictus fuerit &
Zacharias & Jeremias, quo posteriori nomine ipsum Matthæus
hoc textu appellat: *Partem* ad opinionem Judæorum, qui Jere-
miam ex Ægypto tandem ad reducem populum venisse, Zacha-
riæ *assumpto* nomine, vel in Zacharia per *μετεμψύχωσιν* fuisse;
Partem ad omnium Prophetarum *ὁμόνοϊαν*, quod, quum omnes
Prophetæ uno spiritu locuti fuerint, singula omnium, & omnia
singulorum sint, adeoque hanc citatione unius pro altero Spi-
ritus S. voluerit docere, uni congruè deputari, quod ab altero
dicitur.

De ipso Textu citato itidem variant sententiæ. Quidam e-
nim fatentur, ista hodiè in libro Jeremiæ non reperiri, sed ta-
men olim extitisse Librum, in quo extiterit. Nonnulli censent,
fuisse

fuisse peculiarem ab eo, quem hodie habemus, sed subsequi temporibus amissum. *Alii* e contra etiam in eo, quem adhuc Canonicum habemus, scriptum; Judæorum autem malitiâ inde erasum ac sublatum fuisse prætendunt. Sed nec desunt, *qui* hodiernum in Jeremiâ tale quid inveniri existimant. Provocant igitur *quidam* ad Caput XVIII. ubi Jeremias domum figuli ingredi jussus fuerit, *Alii* e contra ad Cap. XXXII. ubi narratur, quomodo Jeremias DEI jussu emerit Agrum; & contractus seu Emptionis scripturam in vase fictili reposuerit.

Restant nunc illi interpretes, qui Matthæum in parte istius Historiæ per Scripturam V. T. explicandæ *junctim* censent respexisse Prophetarum quædam loca. Est, qui *Trium* meminit, nomine non expresso. *Alii* verò nominatim provocant ad librum & *Jeremie* & *Zacharie*, quamvis solius Jeremiæ nominatim mentionem fecerit Evangelista. De Zachariâ consentiunt hi omnes, quod indigetur Caput XI. 12, 13. Sed de Jeremiâ variant. Est, *qui* pretium, quo ager emptus est, à Zachariâ, Agrum verò qui emptus est, à Jeremia Cap. XXXII. descriptum esse persuadere nititur. Est *qui* ad Caput XIX. se recipit, ubi de valle Hinnom ante portam figulorum sita agitur, quod Propheta emptum vas figulinum ibi confregerit, & prophetaverit, nominandam esse vallem occisionis, ac futuram inibi copiosissimam hominum sepulturam.

His recensitis sententiis addenda est hæc, quod omnino duos Prophetas respiciat Evangelista, Zachariam scil. & Jeremiam: sed hujus simul Caput XIX. & XXXI. Ultima hæc & explicabitur & confirmabitur inferius.

Quum Capite sequenti singulæ Interpretationes (postremâ excepta) ordine expendendæ sint, quid falsi, quid incerti, quid veri vel certò vel probabiliter contineant, proficuum erit, illas in Tabellæ Schemate consignatas, & Numero, quo expendendæ venient, signatas exhibere.

Explic.

Explicationes
de Jeremiâ ci-
tato Matth.
XXVII. dis-
cernuntur,
quoad Mendum
in hoc Scri-
pturâ dicto ab
Interpretibus

Concessum, Autoribus vel	Evangelista ipsô, aut	Inscio. Num. I.
		Conscio, sed emendare no- lente. Num. II.
		Augentibus, addito nomine Pro- phetæ. Num. III.
		Immutantibus, per substitutionem Jeremiæ pro Zachariâ. Num. IV.
		Abbreviantibus; unde postea er- roris ansa. Num. V.
Sigillatim unū Pro- phetam, & quidē ejus	Citandi Mo- dum: Dictū est per Pro- phetam ad eoque	Jeremias dixerit, non scripserit. Num. VI.
		Zachariæ ab isto dictū scripserit. Num. VII.
		Zachariæ <i>δουνομένης</i> , qui etiam di- ctus sit Jeremias. Num. IIX.
		Jeremiæ assumptam novam appella- tionem, vel in Corp⁹ Zachariæ trans- migrationem. Num. IX.
		Omnium Prophetarum <i>ὁμόνοιας</i> , ob quam ab uno scripta alteri etiam tribuantur. Num. X.
Negatum per quæ sitas solutiones, respicientes vel	Citatum Tex- tum, quod apud Iere- miam	Extiterit in { Deperdito. XI.
		libro ejus { Residuo. sed per Judæos
		{ erasus. Num XII.
		Extet vel { Cap. XII. Num XIII.
		{ Cap. XXXII. Num. XIV.
Iunctim & vel	Tres. Num. XV.	Duos, sc. Zachariam { Cap. XXXII. Num. XVI.
		Cap. XI. & Jeremiam, { Cap. XIX. Num. XVII,
		vel { Cap. XIX. & XXXI.
		{ Num. XVIII.

CAP. II.

CAP. II.

Ordine expenduntur recensita varia Interpretationes.

I.

Prima sententia, quæ Evangelistam inscium ex memoriæ lapsu Jeremiam pro Zachariâ posuisse statuit, præ cæteris omnibus minimè admittenda est. Nam I. talis lapsus redundaret in injuriam Sancti Spiritus, qui & os & manus Scriptorum Canonico- rum immediato impulsu direxit. II. Tim. III. 16. II. Petr. I. 21. 2. Si statuatur, istud ἀπαρχή non à Spiritu S. sed à Scriptoribus eâ in parte sibi relictis ortum, sequeretur, S. Scripturam esse partim Verbum Dei, partim verbum Humanum: Ast τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ. adeoque etiam quævis istius particula, est Θεὸς πνεύς. 3. Si in uno alterove Scriptores S. errasse admittitur, non poterimus certi esse, quod non etiam in aliis labi potuerint ac lapsi sint, adeoque convellitur immotum aliàs fidei nostræ fundamentum. Pluribus itaque refutârunt. falsam hanc assertionem Theologi nostrates tûm in Locis Theoreticis, tûm in refutatione Phorin- anorum, qui eandem quoque suam, fecerunt.

Erasmus, utut se hujus sententiæ autorem vel patronum nol- le esse profiteatur, (annot. in Matth. 13. fol. 24.) tamen annot. in h. l. fol. 106. eodem memoriæ lapsu in Nomine concessio, apud nemi- nem ideo labascere totius S. auctoritatem contendit, & provocat ad Aug. de consensu Evang. lib. 3. cap. 7: qui Nominis errorem tri- buat lapsui memoriæ Matthæi. Quin & d. l. in Matth. II. expresse scribit: Ut Spiritus ille divinus Mentium apostolicarum moderator passus est suos ignorare quædam & labi, errareque alicubi judicio sive affectu, non solum nullo incommodo Evangelii, sed hunc etiam errorem vertit in adjumentum fidei nostræ: ita fieri potuit, ut sic temperaverit organum Apostolicæ Memoriæ, ut etiam, si quid humano more fugisset, id non so- lum non deroget fidei divinæ Scripturæ, verum etiam fidem arroget apud eos, qui alioqui de composito scriptum calumniari poterant: Sed I. quo- modo ex falso confirmabitur veritas? ex lapsu memoriæ Scri- ptorum certitudo Scripturæ eorum? 2. Ex Evangelistarum ἐναγίον φανείας maximam calumniandi ansam tûm Ethnicis arri- puerunt, tûm potissimum Judæi. V. Iustin. Explic. Qq. à Gentibus positarum, quæst. 20, 22, 23, 25. fol. m. 24. seqq. item Dial. cum Try- phone:

CAP. II.

Expendun-
tur ordine
interpreta-
tiones.

1. Quod S.
Matthæus
memoriâ la-
psus sit.

Refutatur:

1.

2.

3.

Nominatim:
Erasmus.

1.

2.

- phone fol. m. 52. Aug. Tom. 1. lib. 2. Retract. c. 16. f. 45. D. Conf. D. Müller. Iudaism. part. 1. lib. 3. cap. 3. & 4. 3. Refutatur ab ipso, ad quem tamen provocat, Augustino. Ita enim hic Tom. 11. Epist. 8. ad Hieronymum. fol. 37. D. Admisso in tantum autoritatis fastigium aliquo mendacio, nulla particula horum librorum manebit, quæ non possit in dubium vocari. Epist. XIX. ad eundem: Ego fateor Charitati tuæ, solis eis Scripturarum libris, qui jam Canonici appellantur, didici hunc timorem honoremque deferre, ut nullum eorum auctorem in scribendo aliquid errasse firmissimè credam. At si in eis offendero literis, quod videatur contrarium veritati, nil aliud, quàm vel mendosum esse Codicem, vel interpretem non assecutum esse, quod dictum est, vel me minimè intellexisse, non ambigam. Quin & ipso, quem allegat, tractatu, Tom. IV. de Consensu Evang. lib. 2. cap. 12. Omnem falsitatem abesse ab Evangelistis docet, non solum eam, quæ mentiendò promitur, sed etiam eam, quæ obliuiscendo. 4. Quod locò citatò permutatōnem Nominum Jeremiæ & Zachariæ, quatenus in Codice Biblico extet, non Matthæi Memoriam erranti, sed Spiritus S. providentiæ ac directioni tribuat, verba jam citanda docebunt.

II.

II. Quod Evangelista ob sensum divini instinctus studiose noluerit Nomen corrigere.

Quod Matthæus, etiamsi primitus Jeremiæ nomen pro Zachariâ sibi occurrisset, tamen, etiam deprehendens permutationem istam Nominum, noluerit aut non debuerit corrigere, ob animadversum divinum instinctum, censet Augustinus lib. 3. de consensu Evang. cap. 7. Quid intelligendum est, inquit, nisi hoc actum esse secretiori consilio providentiæ Dei, quâ mentes Evangelistarum sunt gubernatæ? Potuit enim fieri, ut animo Matthæi Evangelium conscribentis pro Zachariâ Hieremias occurreret, ut fieri solet: quod tamen sine ullâ dubitatione emendaret. saltem ab aliis admonitus, qui ipso adhuc in carne vivente hoc legere potuerunt, nisi cogitaret, recordationi suæ, quæ S. Spiritu regebatur, non frustra occurrisset aliud pro alio Nomen Prophetæ, nisi quia hoc ita scribi Dominus constituit. (Causam existimat fuisse, ut doceret Omnium Prophetarum unam directionem per Spiritum S. de quâ inferius dicendum erit.) Sed durum est dicere, quod non tantum permittente, sed etiam in immediato Scriptorum huiusmodi impulsu volente ac operante Spiritu S. aliquod à veritate historicâ dissonum fuerit insertum, & animadversum licet, tamen non correctum. Promisit
ipsum

9
ipsis Christus Job. XVI. 13. Spiritus veritatis deducet vos in omnem
veritatem.

III.

Inter eos, qui Scriptorum seu Librariorum esse putant Culpam, si quod mendum in textum irrepsit, agmen quasi ducunt existimantes, quod Evangelista indefinite saltem scripserit, Tunc impletum fuit, quod dictum est per Prophetam, Nomen autem Ieremie a sciolo quodam Scribâ fuerit temerariè additum. Ut hanc sententiam probabilem reddant, ab iis urgetur 1. Matthæi consuetudo, qui sapius alleget Scripturam V. T. absque mentione certi alienius Prophetæ, saltem sub generali mentione extantis aliqujus de hac vel istâ re testimonii Prophetici, ut Cap. I. 22. Cap. II. 6, 15, 23. Cap. XIII. 35. Cap. XXI. 4. Cap. XXVII. 35. 2. Collatio Versionum quarundam. Syrus & Arabs nullius Prophetæ nomen adscripserunt. (Ravanel. Biblioth. Sac. V. Ieremias.) Augustinus lib. 3. de consensu Evang. cap. 7. testatur, nomen Ieremiæ non fuisse omnibus Codicibus Latinis adscriptum. Lyrani ad Matth. 27. itidem notavit, non haberi in Antiquis libris. Sed Resp. 1. Locis ex Matthæo adductis, ubi nullum Prophetæ nomen citavit, alia subjungimus, ubi expresse nominat Esaiam, Cap. III. 2. Cap. IV. 14. Cap. IIX. 17. Cap. XII. 17. (Idem Nomen etiam vetusti quidam Codices legunt Cap. I. 22. V. Biblia Wechel. & Beza in annotat, ib.) Ieremiam (præter hunc locum, de quo controversitur) Cap. II. 17. Daniele Cap. XXIV. 15. Docet igitur hæc collatio, quod sapius nominatim adduxerit Prophetas. 2. Non quæritur, quid in nonnullis versionibus, (Ad Arabicam frustra provocatur, quum in Editione N. T. Erpenianâ 1616. it. seorsim editâ Passione Christi juxta Matthæum, 1613. & apud Kirsten. in notis ad h. l. habeatur: In Ieremiâ) sed quid in textu originali, qui hic Græcus est, habeatur. Nam ad hunc istæ examinandæ & corrigendæ. Constanter autem omnes Græcos Codd. legere nomen Ieremiæ fatetur Beza, & confirmant priscorum Patrum ita allegantium scripta, prout etiam in editione Regiâ, Complutensi, Wecheli-anâ, Erasmi, Roberti Stephani, Ariæ Montani, & aliorum leguntur. Nolo hic excurrere ad versionis Syriacæ & Arabicæ jactatam antiquitatem, quam nonnulli dubiam faciunt. Utramque interdum ab authentico textu recedere nemo inficiabitur. Si in Latinis codicibus omnibus non fuit scriptum nomen Ieremiæ,

B

quod

III. Quod
Librarii No-
men Iere-
miæ addide-
runt.

Rationes
pro hac opi-
nione.

1.

2.

Refutantur

1.

2.

10

quod ait Augustinus, ex hoc ipso concluditur, quod lectum fuerit in plurimis & ferme omnibus.

IV. Quod
Librarij pro
Zachariâ
Jeremiam
ex ositantia
scripse-
runt.

IV.

Qui *Immutatum* censent à Scribis textum Evangelistæ, ut pro Zachariâ Jeremiam scripserint, eorum sententiæ cum aliis etiam meminit Eusebius lib. 10. *Demonstr. Evang.* cap. 5. Scribarum scilicet errore accidisse quod negligentius exemplaria Sacrorum Evangeliorum conficerent, decepto aliquo, & pro Zachariâ ponente Jeremiam, ut sic perscribi ista oportuerit: *Tunc impletum est, quod dictum fuit per Zachariam Prophetam.* Huic sententiæ potissimum Pontificii inhaerent, utpote ad corruptionis arguendum textum propheticum pronissimi. Iansen. & Malden. in *Matth. XXVII, Suetz. p. 3. tom. 2. Disp. 34. sect. 1. §. ult. Corn. à Lap. in Zach. XI. 13.*

§.

Resp. 1. Dicitur hoc, non autem probatur. 2. Utut nonnulli Codices incuriâ Scribarum circa hunc textum potuissent corrumpi, tamen omnes omnino Codices inde corruptos fuisse, aut corrumpi potuisse, ut nulli manserint integri, hoc negamus. Pugnat enim contra hujusmodi universalem omnium Græcorum Codicum corruptionem Divina Providentia, quæ nullatenus passura fuisset, ut scripta ista *ἡ ὁπνεύσει*, ad quæ doctrina Ecclesiæ examinanda est, generaliter falsarentur. Obstat etiam Christianæ Ecclesiæ, cui libri isti Canonici concrediti fuerunt, fides ac custodia. Refutat eandem assidua priscorum Patrum in vindicando textu authentico ab omni depravatione per Scholia & commentarios industria. *Evangelicæ lectionis veritas, quæ in singulis & particularibus Ecclesiæ Codicibus pro temporum ac scribentium diversitate variata fuerat, in omnibus simul collectis Exemplaribus integra semper & incorrupta permansit, ita volente Deo, ut veræ lectionis integritas, quam hominum vel malitia vel negligentia corruperat in partibus, in totâ saltem Ecclesiasticorum Codicum universalitate servaretur, ne Ecclesia Christi per aliquod tempus divinarum Scripturarum integritate careret, utque haberent semper pii & eruditi viri, unde corrigere & emendare possent, quod aut imperitorum inscitia, aut iniquorum perfidia vitiaffer, factâ collatione multorum inter se exemplarium, optimè scribit, (utut aliud velint multi ejus sociienni.) Sixt. Sen. Biblioth. lib. 7. hier. 1. Quum igitur omnes Græci codices eodem modò sic legant, nullam hîc immutationem textus per librarios factam possu-*

possumus agnoscere. 3. Quæ autoritas literarum aperiri, quæ facer, liber evolvi, quod documentum cujuslibet Scripturæ ad convincendos errores exeri potest; si hæc vox admittatur, Scripturas esse corruptas! bene ait Aug. T. VI. l. 11. contra Faust. Manich. c. 2. Si quid, quantumvni minimum in N. T. falsatum esse dicatur, omnis N. T. fides autoritasque adimitur. Sicut enim de corruptione partis unius suspicari licebit, ita & de cæteris ejus partibus opinari licebit; cùm nulla potior causa sit, cur hæc magis pars, quàm illa, incontaminata servari debuerit. Ita ex Six. Sen. l. c. argumentatur Alph. Salmero T. 1. Proleg. 33. f. 417. De hoc ipso loco controverso agens Sanctius comm. in Zach. XI. ait: Durum valde est, & à quo nescio quomodo pietas abhorret, tamdiu in Sacris Literis alienum jam inveterasse nomen, & in re purissima illam q. labem adhaesisse.

V.

Vana est conjectura, quod hæc corruptio occasione Abbreviaturæ in textum irrepserit, ut Iß seu Iß pro Zß seu Zß Jeremiæ nomen pro Zachariâ lectum fuerit. Huic sententiæ videtur adductus Auctor sub nomine Hieronymi T. 4. comm. in Psalm. 77. f. m. 204. Sed 1. Sive ex abbreviatâ scriptione, sive ex aliâ causâ irrepisset corruptio, tamen esset omnium Codicum, adeoque generalis; quod adductis rationibus jam negatum est. 2. Quis credat, vel unde probabitur, istiusmodi Abbreviaturas communiter fuisse usitatas, & quidem in arduo maximè studio, quale est descriptio librorum immediato Spiritus S. afflatu in normam fidei ad adipiscendam vitam æternam exaratorum? Certe Irenæus antiquissimus Scriptor, qui se primos post Apostolos successores vidisse testatus est, (V. Euseb. l. 5. hist. c. 18.) in primis Polycarpi, qui Joannis Evangelistæ fuit Auditor ac Discipulus, de accuratâ in suis tractatibus describendis industriâ cautum voluit, subjunctâ sub calcem istâ obtestatione: Adjuro te, qui transcribis librum istum, per Dominum IESVM CHRISTVM, & per gloriosum ejus adventum, quo judicaturus est vivos & mortuos, ut conseras, postquam transcripseris, & emendes illum ad exemplar, unde scripsisti, diligentissimè: Hanc quoque obtestationem similiter transferas, ut invenisti in Exemplari, Euseb. d. l. Quoad descriptionem Juris severissimæ leguntur sanctiones Justiniani de Concept. ff. seu P. §. 13. de juris docendi ratione §. 8. & de confirmatione Digestorum, Constit. 1. ac 2. §. 22. ne quis in Scripturâ utatur notis seu signis, (quæ singulas seu siglas vocent) sed

B 2

per

V. Quod Abbreviatura fuerit occasio Mendii.

B.

1.

2.

per totam consequentiam literarum numeros & Nomina veterum Prudentum & totam legum positionem scribat. Quis igitur Omnes in descriptione Avthenticorum ac planè *ἱερογέγραυ Ν. Τ.* librorum velocitati magis calami in abbreviando, quam debita reverentia & accurata diligentia attendisse asserat? 3. Etiam positus. Nominis Jeremiæ ac Zachariæ abbreviandi modus tam luculentum invicem ostendit discrimen, ut negligentissimos fuisse oporteat, qui hîc unum pro altero legerint.

VI. Quod
dictum sit
à Jeremiâ,
licet non
scriptum.

VI.

Quidam existimant, tutissimam esse explicationem, Verba illa, quæ Matthæus Jeremiæ adscribit, ab hoc solum dicta, non autem scripta esse. Ideo apud Evangelistam solum legi, *dictum est per Jeremiam*, non verò *scriptum est*. V. Kesler. *Disq. de Alleg. Dict.* V. T. θ. 14.

R. 1.

Resp. 1. Hæc Responsio admittit, Evangelistam pro confirmanda certitudine suæ scriptionis de Christo & actis circa ipsum ad ea, quæ per Prophetam vivâ saltem voce prolata, provocasse.

2.

Sub phrasi
dictum est,
allegatur
scripturas.

Atque sic oblique pro introducendis Traditionibus *ἀποφαισι* prætextus præbetur. 2. Considerentur omnia loca N. T. ubi aliquid tempore V. T. & Prophetarum prolatum allegatur sub phrasibus, *dictum est*, *dicit*, *dixit*, *dixerunt*, aut similibus: Et deprehenditur, quod scripto simul consignata hoc modo citentur: Sic, *dictum est*, Luc. IV. 12. ex Deut. VI. 13. (Matth. IV. 11. habetur, *scriptum est*.) Ebr. XI. 18. ex Gen. XXI. 11. *Dicit DEVS*, *locutus est* DEVS, *dicit Spiritus S.* (quando ad Patriarchas, Prophetas & alios tempore V. T. dicta recensentur Luc. I. 5. 5. Ebr. I. 21.) Act. VII. 6. ex Gen. XV. 13. Rom. IV. 18. ex Gen. XV. 5. Cap. IX. 12. ex Gen. XXV. 23. II. Corinth. VI. 16, 17, 18. ex Lev. XXVI. 11, 12. Ezech. XXXVII. 27. Esa. LII. 11. Jer. XXXI. 1. 9. Ephes. IV. 8. ex Psalm. LXIX. 19. Cap. V. 14. ex Esa. LX. 1. Ebr. I. 5, 6, 7, 8. ex Psalm. II. 7. LXXXIX. 27, 28. XCVII. 7. CIV. 7, 8. Ebr. II. 11, 12, 13. ex Psalm. XXII. 23. XII. 2. Esa. IIX. 18. Ebr. III. 7. seqq. ex Psalmo XCV. 8. seqq. Ebr. IV. 3, 4, 5. ex Psalmo XCV. 11. Gen. II. 2. Ebr. V. 5, 6. ex Psalm. II. 7. & CX. 4. Ebr. IIX. 8. ex Jerem. XXXI. 31, 35. Ebr. X. 5. ex Psalm. XL. 7, 8, 9. Ibid. v. 15, 16, 17. ex Jerem. XXXI. 34, 35. Ibidem v. 30. ex Deut. XXXII. 35. Ebr. XII. 5. ex Prov. III. 11. Ibid. v. 20. ex Hagg. II. 7. Ebr. XIII. 5. ex Jos. I. 6. Jacob. II. 11. ex Exod.

13

Exod. XX. 13, 14. *Dixit*, vel, *Locutus est Deus*, vel *Spiritus S. per Prophetam*, per *Os Prophetæ*, *Dictum est à Domino per Prophetam dicentem*, Matth. I. 22. ex Esa. VII. 14. Matth. II. 15. ex Ose. XI. 1. Luc. I. 68, 69, 70. ex Psal. LXXII. 12. it.: CXXXII. 18. Esa. LIX. 20. Jerem. XXIII. 6, 7, 8. Ezech. XXIX. 21. Dan. IX. 14. &c. Act. III. 21. fin. ex Deut. XVIII. 15. Gen. XXII. 18. &c. Act. IV. 25. ex Psal. II. 1, 2. Act. XIII. 34. ex Esa. LV. 3. Ibid. v. 35. ex Psal. XVI. 17. Act. XXVIII. 25. ex Esa. VI. 9, 10. Rom. IX. 24. ex Ose. II. 23. Ebr. IV. 6. ex Psal. XCV. 8. *Locuti sunt Prophetæ*, *Dicit Prophetæ*, *Dicit quis*, Luc. XXIV. 25. (Quod locuti sunt Prophetæ, explicatur de ipsorum Scripturis, vers. 25. Conf. v. 44, 45, 46. Sic etiam Act. XXVI. 22, 23. Act. VII. 48. ex Esa. LXVI. 1, 2. Act. IIX. 32, 34. ex Esa. LIII. 7, 8. Rom. XV. 10. ex Deut. XXXII. 43. II. Petr. I. 19, 20, 21. Verbum Propheticum & Vaticinia, quæ locuti sunt Sancti Dei Homines, explicantur de vaticiniis Scripturæ. Ebr. II. 6. ex Psal. VIII. 5. interdum Nomine expresso: *Dixit Moses*; Marc. VII. 10. ex Exod. XX. 12. Lev. XX. 9. Act. III. 22. ex Deut. XXIII. 15. Act. VII. 37. ex eod. loco Rom. X. 20. ex Deut. XXXII. 21. (Huc pertinet Phrasis: *Dicit lex*, & *Dictum est in lege*, sc. per Moysen, scripto posteris relicto. Luc. II. 24. ex Exod. XXIII. 2. Lev. XII. 8. Rom. VII. 7. ex Exod. XX. 17. I. Corinth. IX. 8. explicatur versu seq. de eo, quod scriptum est in lege Moysis, scil. Deut. XXV. 4. I. Corinth. XIV. 34. ex Gen. III. 18. *David dicit*, vel *locutus est*, Marc. XII. 35, 36. ex Psal. CX. 1. Conf. Luc. XX. 42. Act. II. 25, 31. ex Psal. XVI. 9. seqq. Ibidem v. 35. ex Psal. CX. 1. Rom. IV. 6. ex Psal. XXXII. 2, 3. Rom. XI. 9. ex Psal. LXIX. 24. Rom. XV. 10, 11. ex Psal. CXVII. 1. *Dicit*, *Dixit Esaias*, *Prophetavit Dicens*: Matth. XV. 7, 8. ex Esa. XXIX. 13. (Conf. Marc. VII. 6.) Joh. XI. 38, 39, 40. ex Esa. LIII. 1. & VI. 10. Rom. X. 17. ex Esa. LIII. 1, 13. Ibid. v. 20, 21. ex Esa. LXV. 1, 2. Rom. XV. 12. ex Esa. XI. 10. Et ut propius ad phrasin, quæ in textu Matthæi habetur, accedamus, non aliter intelligitur, *Dictum per Prophetam*, vel *in Prophetis*. Act. II. 16. ex Joel. II. 28. Act. XIII. 40. ex Habac. I. 5. & II. 4. Integra apud S. Matthæum in citando phrasin, *Dictum est per Prophetam dicentem*, alibi etiam apud eundem, (non verò in alijs N. T. libris) sive expresso sive tacito Prophetæ nomine, usurpata nullibi de vaticinio ore tenus saltem per Prophe-

tas prolato, sed de scripto semper invenitur. *Matth. II. 17.* (Eadem omnino sunt verba, quæ *Cap. XXVII. 9.* nisi quod pro *διὰ Ἰσραὴλ* habetur *ὅτι Ἰσραὴλ*, nullâ sensus mutatione) ex *Jerem. XXXI. 15.* *Matth. III. 3.* ex *Esa. XL. 3.* *Matth. IV. 14.* ex *Esa. IX. 1, 2.* *Matth. VIII. 17.* ex *Esa. LIII. 4.* *Matth. XII. 17.* ex *Esa. XLII. 1, 2, 3, 4.* *Matth. XIII. 35.* ex *Psal. LXXVIII. 2.* *Matth. XXI. 4.* ex *Zach. IX. 9.* Causam, cur Prophetarum Scripturæ ut *Sermones*, ut *Loquentes*, dicentes allegantur, alibi ostendunt & urgent Theologi Nostres contra Pontificios, qui Sacram Scripturam in rebus fidei nolunt agnoscere, ut vocem Judicis, quâ controversias decedit ac dirimit. Videantur loca *Marc. XV. 28.* *Ioh. VII. 38, 42. cap. XIX. 24, 37.* *Rom. IV. 3. cap. IX. 17. cap. X. 8, 11. cap. XI. 3.* *Gal. IV. 30.* *I. Timoth. V. 18. Iac. II. 23.*

Textus, ne quid eilem, ubi quis saltem oretenus prolata, per Prophetas sub phrasi, *Dictum est*, citata existimaret, possent adduci *Matth. II. 23.* *Veniens (JESUS) commigravit in civitatem, quæ vocatur Nazareth; ut adimpleretur, quod dictum est per Prophetas, quoniam Nazareus vocabitur.* *Jud. v. 14, 15.* *Prophetavit & de his septimus ab Adam, Enoch, dicens: Ecce venit Dominus in sanctis millibus suis, &c.* Sed frustra.

Expendun-
tur citati-
ones
Matth. II.
23.

Expendamus Primum, Hieron. in h. 1. Si fixam de Scripturis posuisset exemplum, nunquam diceret, Quod dictum est per Prophetas, sed simpliciter, quod dictum est per Prophetam. Nunc autem pluraliter Prophetas vocans ostendit, se non verba de Scripturis sumpsisse, sed sensum. Nazareus Sanctus interpretatur. Sanctum autem Dominum futurum omnis Scriptura (e. g. *Psal. XVI. 10. XCIX. 3. 5, 9. Esa. VI. 5. Dan. IX. 24. Conf. Marc. I. 25. Act. III. 14. &c.*) commemorat. Possumus & aliter dicere, quod etiam eisdem verbis juxta Hebraicam veritatem in *Esaia* scriptum sit: Exiet virga de radice Jesse, & Nazareus de radice ejus conscendet. In Priori solutione respicit *נָזִיר* à radice *נָזַר* separavit. Talis Naziræus (*Thren. IV. 7.* quædam Exemplaria Græca legerunt *Ναζαρεῖος*, unde ad pronuntiationem Syriacam, ubi Camez effertur ut O, *Ναζαρεῖος*) erat segregatus à mundanis negotiis, Sanctus Domino. *Num. VI. 5, 8, 11.* sicut etiam *LXX. נָזַר* in Hiph. reddiderunt *ἀγιασθῆναι*, sanctificari. *Num. VI. 12. נָזַר ἡγιασμένον*, sancti-

15

Sanctificatum, *Lev. XXV. 11. Am. II. 12. ἁγιασμένον Am. II. 11. & ἁγιασμεν* Sanctificationem. *Lev. XXV. 5.* in quibusdam Exemplaribus *Indic. XIII. 7. cap. XVI. 18. ἅγιον* Sanctum, (Conf. *Hieron. T. 1. 1. Comm. in Ezech. VII. f. 710. Epiphani. Hæres. 29. Naziræi, h. e. Sanctificati,) ἐνζαμένον, ἡσυχμένον.* Votum, devotum, sc. per votum DEO dicatum. *Num. VI. 13, 18, 19, 20, 21. Conf. Ad. XXI. 23, 24. Expressè nominatur נזיר & Ioseph. Gen. XLIX. 26. Deut. XXXIII. 16. & Simson Indic. XIII. 5. 7. Cap. XVI. 17. Utrumq; autem fuisse CHRISTI typum in confesso est, & quoad varia Comparationis membra ostendunt Patres, sc. cum Iosepho *Tertull. adv. Iudeos: fol. 102. Orig. T. I. hom. 1. in Exod. fol. 60. T. II. tract. 35. in Matth. fol. 173. Ambros. T. IV. lib. de Ioseph. cap. 2. & seqq. fol. 245. seqq. Hieron. T. III. Comm. in Marc. VI. (ipsum adscripto) fol. 782. c. Aug. T. IV. Q. in Iud. 49. & Serm. 84. Chrysost. T. I. Hom. 61. in Gen. fol. 481. &c. cum Samfone Ambros. T. II. in Prologo lib. 2. de Spir. S. f. 133. seq. Hier. T. I. Epist. 126. ad Evagr. f. 1060. d. T. II. comm. in Ezech. XLVI. f. 982. b. c. T. II. comm. in Marc. XV. f. 781. d. & in Epist. ad Philem. f. 1073. c. Aug. Tom. VIII. super Psalm. LXXX. f. T. X. Serm. CVII. de Temp. f. Autor sub nomine Hieron. T. V. super Iob. XII. f. 58. d. Greg. Hom. 21. in Paulin. Epist. 4. &c. Nec in aliis solum, sed in ipso Naziræi nomine Typum Christi gesserunt. Ioseph dictus fuit Naziræus, h. e. Separatus (ita Chaldaeus paraphrastes *Gen. XLIX. & Deut. XXXIII. reddit*) quia non tantum habitatione, sed etiam moribus atq; sanctimoniâ separatus fuit à suis fratribus. Ita CHRISTUS *Ebr. VII. 26.* Alii volunt, Naziræum h. l. significare Coronatum, à נזר Corona, quia non tantum Prorex Ægypti fuit, sed etiam dignitas Regia ad Ephraimi filii ejus Tribum transit, quæ causa est, quod etiam, postquam Ioseph non officio saltem sed & virâ dudum defunctus erat, in Familiæ Ioseph benedictione repetatur. *Deut. XXXIII. 16. quod veniat ad Caput Ioseph, & super verticem Naziræi è fratribus ejus.* (Conf. *Ezech. XXXVII. 16. Amos. V. 6.*) ita CHRISTUS est & dicitur Coronatus ob excellentiam Regiam præ omnibus hominibus. *Psalm. VIII. 6. Ebr. II. 7. 9. Psalm. XXI. 4. CXXXII. 18, (נזר) Zach. VII. 11, 12, 13. Apoc. XIV. 14. Simson Naziræus dictus, quia Segregatus à seculo, (ita nominat eum Zohar in Gen. 49. f. 129. Col. 3.) & DEO devotus ad peculiarem vitæ rationem quoad Potum,***

tum, Capillos, vitandos Mortuos, offerenda Sacrificia, *Conf. iud.* XIII. 4, 5, 12, 13, 14. cum *Num.* VI. 3. seqq.) quæ licet fuerit ceremonialis ac Levitica, tamen eminentioris sanctitatis moralis erat adumbratio atq; monitum. Vid. *Origin. hom.* 11. in *Lev.* f. 160. seq. Prolixiorẽ diductionem nonnulli quærendam esse mo-
nent apud *Cyrill. lib. 16. de adoratione in Spiritu & veritate.* Sed cum præter brevem quendam Dialogum sub hoc titulo in antiquioribus *Cyrilli* editionibus nihil habeatur, Libri autem isti 17. moderno tantum seculo lucem viderint, nolumus suspectas merces Lectori proponere. CHRISTUS igitur, & Josephi & Simsonis antitypus, tum ob summam dignitatem, tum ob omnimodam Sanctitatem à cæteris hominibus, separatus ac segregatus ex consilio DEI itidem fuit nominandus *Nazireus.* Quum verò propter Politicæ Coronæ ac Levitici Naziræatus externi defectum aliàs nõ fuisset in mundo talis appellatus, mira DEI providentia effecit, ut hoc nomen occasione commorationis in *Nazareth* sortiretur, quod ex Typis per Prophetas descriptis ipsi debebatur. Sic *Nazoreum, Nazareum, Nazarenum* nominarunt eum non hostes tantum, Homines & Diaboli *Matth.* XXVI. 71. *Ioh.* XII. 4. *cap.* XIX. 19. *Act.* VI. 14. XXIV. 6. XXVI. 9. *Marc.* I. 24. sed Discipuli etiam *Marc.* X. 47. *Luc.* XVIII. 37. XXIV. 20. Apostoli *Act.* II. 22 III. 6. IV. 10. X. 38. Sancti Angeli *Marc.* XVI. 6 quin & ipsemet hoc sibi Nomen tribuit *Ioh.* XVIII. 5, 7, 8. *Act.* XXII. 8. Similia Exempla Impletionis, quod per Prophetas dictum est *de typo,* quando illud factum est *in Antitypo,* habentur in eod. *cap.* II. *Matth.* v. 15. *Ioh.* XIX. 36. Videatur egregius in datâ loci controversi explicatione locus & consensus. *Eusebii lib. 7. Demonstr. Evang.* c. 2. f. 534. Nec est, quod huic interpretationi obvertatur, JESUM dici *Nazoreum* à נָצֹר per נ ut ex Syriaca versione constet, atq; in titulo Crucis, qui Romæ in Ecclesiâ Sanctæ Crucis in Jerusalem magnâ cum reverentiâ asservatur, ita legi testentur Scriptores, (quamvis *Corn. à Lap.* qui eundem & sæpè & studiosè vidit, testetur, literas ita exesas, ut an נ an י sit, discerni nequeat, imò potius I esse videatur;) quum נָצֹר per י scribatur. Nam literæ congeneres, homogeneæ & unius Organi sunt י & נ adeoq; facile inter se (ex regula Grammaticorum) permutantur, præsertim quando voces & Nomina Propria in alias traducuntur linguas.

Acce-

Accedit, quod ζ Græcum ad י Ebraum exprimendum haud raro usurpatur. Ita LXX. Interpretes Thren. IV. 7. appellationem literæ י exprimunt per ζάιν, & יוֹר per Ναζαρεθ. *Iud.* XIII. 5, 7. *cap.* XV. 17. *Thren.* IV. 7. in quibusdam exemplaribus per Ναζαρεθ. *Amos* II. 11. Ναζαρεθ. *Thren.* IV. 7. Imò ex ζ sententia ista de יוֹר magis confirmari videtur; quum Græci in Nominibus Propriis Ebraeorum allegandis per σ & י per ζ soleant exprimere. Prioris Exempla sunt Σαββαθ *Esa.* I. 9. 24 &c. *Rom.* IX. 29. *Jac.* V. 4. pro צבאות, צדוק, Σαδων. *II. Sam.* VIII. 17. צדוקים Σαδδουκαϊοι. *Matth.* XXII. 23. &c. צובא Σαβ. *I. Sam.* VIII. 13. צבחה Σεμφορα vel Σεπφορα *Exod.* II. 22. צרפת Σάρεφ. *I. Reg.* XVII. 9. *Luc.* IV. 26. צור Ασωρ *Jos.* XI. 1. צר צר מלכ. *Job.* XII. 24. ציון ציון *Matth.* XXI. 5. &c. מלכ צדק Μελχισεδεκ *Ebr.* V. 6. &c. Posterioris Exempla יוֹר Γαζα *II. Sam.* V. 25. צר צר אדרαζα, אדרίζα, Αδραέζα *II. Sam.* VIII. 3. seqq. צבאλון Γαββαλόν *Gen.* XXX. 20. *Matth.* IV. 13, 15. צר צר *Gen.* XXXVIII. 30. *Matth.* I. 3. צר Zacharias *Matth.* XXIII. 35. &c. צר צר *Matth.* IV. 21. &c. צר צר *Matth.* I. 12. צר צר *Matth.* XII. 24. &c. & sic in reliquis.

In Posteriori solutione, quam superius ex Hieronymo allegavimus, respicitur ad צר *Surculus*; unde nomen oppidi, addito ω formatum putant, à rad. צר *custodivit*. Expresse enim CHRISTUS appellatur צר *Esa.* XI. 1. & voce similis significationis צר *Zach.* III. 8. VI. 13. Utut enim apud solum Esaiam צר appellatur, à Matthæo autem *Prophetarum* mentio fiat, tamen hoc non alienum est à literaturâ N. T. ut Prophetæ nominentur in plurali, quando vel de unico sermo est. *Ioh.* VI. 45. ex *Esa.* LIV. 13. *Act.* XIII. 40. ex *Habac.* I. 5.

Ad Alterum dictum ex *Iud.* v. 14. responderi potest, i. Hanc ipsam simul causam esse, cur inter Apocrypha olim rejecta fuerit ista Epistola; quia sc. alleget in Scripturâ Canonicâ non re-

C

pertum

18
 pertum Exemplum v. 9. & Dictum v. 14, 15. V. Hieron. in *Catal.*
Luth. T. 5. Lat. VVitt. comm. in h. l. 2. A multis etiam hoc Dictum
 Enochii explicari ut *Scriptum* sive per ipsum Enochum, cuius li-
 ber à Diluvio fuerit in arcâ asservatus, vel à Noe afflatu Spir. S.
 redintegratus, (*Tertull. de habitu mulier. cap. 3. f. 161. seq.*) sive per
 incertum Autorem, adeoq; pro Apocrypho habitum, *Orig. T. I. in*
hom. 28. in Numer. f. 282. & lib. πει ἀρχαίων cap. 2. Athanas. T. II. in
Synopsi S. Script. f. 134. Beda T. V. Opp. comm. in h. l. f. 1056.) ex
 quo Testamentum XII. Patriarcharum (quod in Orthodoxogra-
 phiâ extat, ejusq; *Origenes T. I. Hom. 15. in Iosuan. f. 318. meminit*)
Iren. lib. 4. cap. 30. f. 257. Tertull. de cultu fam. cap. 10. f. 168. & lib.
de idololatr. c. 4. f. 150. ut & Iustinus, Athenagoras, Clemens Alex.
Methodius, Cyprianus, Lactantius, Sev. Sulpitius, Proclus, Psellus, non-
 nulla allegant. Ut enim Apocryphus fuerit iste Liber, & mul-
 tis erroribus, sive primi Scriptoris, sive (quod probabilius cen-
 sent *Corn. à Lap. in h. l. Torniel. annal. sacr. ad ann. 628. f. 70. Dam-*
harr. in Christeide p. 889. post Apostolorum tempora corrup-
 pentium vitio, refertus: Tamen non illicò totum Scriptum ap-
 probari, si quid ex eo citetur, eruditè ostendit *Hieron. T. III. comm.*
in T. I. f. 1048. 3. Quamvis concedatur, Prophetiam Enochii
 saltem ore tenus prolatam citari, eamq; S. Judam sive ex continuâ
 quâdam ac receptâ traditione, sive ex immediatâ Spir. S. inspira-
 tione habuisse, maximam tamen inter hunc & S. Matthæi locum
 controversum intercedere differentiam. Siquidem ab Evange-
 lista Jeremias allegatur, cuius Prophetia & seripro comprehensa,
 & in præsentem usq; ætatem habetur; quum contrâ citatum à
 Judâ Enochum quicquam scripsisse, quod prophetaverat, nulla-
 tenus possit ostendi. Cestè non extat. Allegatum à Matthæo
 vaticinium in alio V. T. libro Canónico, sc. apud Zachariam
 legitur: Non autem Prophetia Enochii. Potuit in Historicâ
 assertione, quod jam olim etiam de impiorum damnatione tùm
 Exemplis v. 5, 6, 7. 11. tùm Concionibus inculcata fuerit notitia,
 Judas ad Enochii Prophetiam ex Traditione non scriptâ, sed tunc
 in vulgus notâ & creditâ, provocare. Talis autem Oralis dun-
 taxat Traditio locum non habet in Matthæo, cuius scopus est, ex
 impletis in JESU Nazareno Prophetarum vaticiniis supremum
 Fidei Articulum probare, quod ipse sit verus Messias. Ideò cita-
 tioni

moni præmittit, Tunc impletum est, quod dictum est per Prophetam; quum e contra Judas nudè recenseat: Prophetavit & de his septimur ab Adam Enoch.

VII.

Explicationi proximè præcedenti affinis est ea, quæ nodum ita solvere molitur, quod Zacharias vixerit in disciplina Jeremiæ. Hujus esse Prophetiam citatam, licet à Discipulo ejus Zachariâ descriptam. Admittit hanc interpretationem Ravanel. *Biblioth. sacr.* in V. *Jeremiæ*. Sed I. Contra hanc etiam militat, quod proximæ oppositum est, sc. quod phrasi, *Dictum est per Prophetam*, allegetur vaticinium ab eodem quoq; descriptum. 2. Ne minima quidem conjectura producit de Zachariâ, quod in *Disciplina Jeremiæ* constitutus fuerit. Certè nec in dubiis ac multarum fabularum admixtione refertis scriptionibus de vitis Prophetarum (tantum abest, ut in probatis,) vel minimum hujus rei habetur indicium. Neq; legitur Jeremias aliquod Collegium filiorum Prophetarum suo tempore habuisse & rexisse, sicut olim Samuel, Elias, Elisa: Neq; alius ejus Scriba & Minister nominatur, quàm Baruch, *Jerem.* XXXII. 12. 14. *cap.* XXXVI. 4, 6, 18, 26. 32. etiam in Ægyptum, ubi Jeremiam mortuum esse unanimis est sententia, cum eo ductus, *cap.* XLIII. 6. Valdè juvenem oportet fuisse Zachariam, si ante vastatam Jerusalem (postea enim Jeremiam hunc Discipulum habuisse nemo asserit, aut asserere ullâ verisimilitudine potest,) in disciplina Jeremiæ vixisset: Si quidem certum est ex *Zach.* I. 1. quod demum anno secundo Darii prophetari cœperit, & quod aliquot annis adhuc supervixerit, ex *cap.* VII. 1. *Esai.* VI. 14, 15. constat. Jam verò (ut ex Chronologorum computatione colligitur) CLXXX. anni intercesserunt inter Prophetiæ ejus initium & Urbis excidium, quin & plures à tempore, quo Jeremiæ Discipulum Zachariam fuisse prætenditur. Urut cum fictio Dorotheo & Epiphanio (*Bellarmin. de Script. Eccl.* p. 67. *Baron.* ad ann. 33. n. 40. & ad ann. 45. n. 44. ad ann. 59. n. 11. *Esai.* in *Rom.* XVI. f. 185. seq. *Zehner. præfat. Epiph. an. Historiæ de Prophetarum vitâ.* *Chamieri Panstrat.* T. II. lib. 20. c. 9. S. 17. f. 412.) in ejus vitâ quos *Rom. Martyrologium* sequitur, concedamus, quod de Chaldæâ Senex in patriam venerit, tamen nescio, an tantus annorum numerus conveniat ætati ejus temporis humanæ.

C 2

VII. Quod
Zacharias
scripserit
Prophetiam
Jeremiæ

By. I.
2.

- manæ. *Hæc enormis est ætas hominis, & illo seculo inaudita*, inquit *Corn. à Lap.* de Daniele, quem *perer*, 138. annis vixisse statuerat. Quanto magis hoc dicendum, quando Zachariam ultra 200. annos vixisse juxta hypothesin datam asseritur. 3. Quæ causa esset, quod saltem post duo ferme secula à Jeremiâ auditam Prophetiam scripto mandasset? Quod enim post suam in Judæa propheticam functionem demum scripserit; manifestum est ex ejus libro. V. *Tarnov. in Zach. XI. p. 301.* 4. Insuetum planè est, ac incongruum auctoritati alicujus immediatè impulsæ Prophetæ, ut ab alio saltem auditam prophetiam in suâ & pro suâ consignet, nullâ etiam illius, à quo acceperit, factâ mentione. Non enim voluntate humanâ allata est aliquando Prophetia, sed Spiritu S. inspirati locuti sunt sancti Dei homines, II. Petr. I. 21. Omnis scriptura est divinitus inspirata. II. Tim. III. 16. 5. Omnium fortissimè hanc sententiam refutat ipse Zacharias, qui visiones & Prophetias non ab altero auditas, sed sibi ipsi oblatas & inspiratas esse luculenter testatur Cap. I. 1. &c. Speciatim cap. XI. 4. quando DEI Patris & CHRISTI Dialogismum in Visione ac Typo sibi repræsentatum scripturus erat, præmittit: Sic dixit Dominus DEVS meus. Et postea v. 15. Dixit Dominus ad me: Adhuc sume tibi vas Pastoris stulti, i. e. postquam præcedentia tibi revelata fideliter annunciasti, etiam ea, quæ jam revelabo, demonstra typo, atq; verbo ediffere. Quin & in ipsis verbis citatis v. 13. Dixit Dominus ad me; idem quod apud Matthæum ita effertur: Sicut constituit mihi Dominus.

VIII. Quod
Zacharias
fuerit Bi-
nominis.

VIII.

Quidam statuunt Homonymiam in appellatione Jeremiæ, ita ut per eum non filius Chilkæ, qui Josiæ temporibus prophetare coeperit, sed filius Berechiæ, qui & Zacharias & Jeremias dictus fuerit, ac post captiv. Bab. prophetaverit, intelligatur. Hanc solutionem cæteris præfert Thumm. *Disquis. de verbo DEI. Theor. I. de libr. Can. & Apocryph. p. 107. Tarnov. in Zach. XI. p. 301. & tutissimam censet Balduin. comm. in Zach. XI. p. 733. cui & ego calculum adderem præ cæteris, si postrema, quæ adducetur, deferenda esset. In confesso enim est, quod uni personæ haud rarò in Scripturâ duo vel plura etiam tribuantur Nomina. Videatur Glass. Gramm. sacr. lib. 4. tract. 3. Observ. 12. p. 756. seqq. 763. seq. Quin & mutantur:*

tantur apud Ebræos Nomina in alia ejusdem aut diversæ significationis; præsertim in Nominibus, in quibus aliquot literæ Nominis יידין extant. E. g. *Iudas* & *Thaddæus* Matth. X. 3. Act. I. 13. quia & יודא & יודא ab una radice יד Chemn. Harm. *Evang. cap. 50. p. 273.* quamvis dici possit, ipsum *Iudæ* nomen Syriacè exprimi *Thaddai*; Ita *Iojakim* & *Eliakim* II. Reg. XXII. 34. II. Par. XXXVI. 3. Judith. IV. 5. quia & יואקם & יליאם est Nomen DEI. Sic *Iojada* II. Par. XXIV. 20, 21. qui censetur dictus *Barachia* Matth. XXIII. 35. Pari modo etiam *Zachariæ* & *Jeremiæ*. Nam utrumq; nomen à יד deductum est. Illud *Exaltatum à DEO*, hoc *Memorem DEI* notat.

Difficultates, quibus hæc solutio premitur, videntur esse sequentes. 1. Nullo teste potest probari, quod *Zacharias* Prophetæ binominis fuerit, *Jeremias* etiam appellatus. Resp. Talis probatio non semper ex clarâ literâ, sed etiam ex Circumstantiis per bonam Consequentiam eruenda. Ubi extat, quod *Achimelech* sacerdos, de quo I. Sam. XXI. 8. binominis fuerit, *Abjathar* quoq; dictus? Colligendum hoc est ex collatione tum Facti ejus ibidem descripti, & Marc. II. 26. sub nomine *Abjathar* allegati, tum ex II. Sam. VIII. 15. & I. Chron. XXIV. 3, 6. cum II. Sam. XV. 27, 29, 35. I. Reg. II. 26. 27. ex quo colligitur, & Patrem & filium fuisse binominem, dictum *Achimelech* & *Abjathar*. Quod *Iojada* Pontifex etiam appellatus fuerit *Barachia*; colligitur ex collatione historię II. Par. XXIV. cum Matth. XXIII. 35. Quum enim Nomen interfecti & Locus patratae cædis consentiant, sola autem in Patris Nomine sit differentia, concluditur, illum utroq; fuisse appellatum. Ita hic, quia textus sub nomine *Jeremiæ* citatus apud *Zachariam* reperitur, exinde colligi potest, quod utrumq; Nomen gesserit.

2. Matth. II. 17. per Prophetam *Jeremiam* intelligitur, qui ante excidium *Ierusalem* vixit. Ergo idem quoq; cap. XXVII. 9. allegatus est intelligendus; quum nullum utrobq; notari possit diversitatis vel minimum indicium. Resp. Diversitas apparet in citatis textibus, quorum ille apud Majorem, hic verò apud Minorem ac posteriorem Prophetam extat.

3. Nullibi S. Matthæus aliquem ex Prophetis Minoribus citavit nominatim (Cap. XII. 40. non allegatur Scriptura & Prophetia,

Non caret
difficultati-
bus

1.
2.

3.

4.

5.

C 3

pheta,

phetia, sed Historia Ionæ) prout quidem ex Majoribus Esaiam, Ieremiam, Daniele nominavit, sed tantum generatim: *Dictum per Prophetam dicentem cap. II. 15. ex Ose. XI. 7. cap. XII. 7. & generalius adhuc cap. IX. 13. Discite, quod est, ex Ose. VI. 6. Cap. XXI. 4. ex Zach. IX. 9. Scriptum est, Cap. XI. 10. ex Mal. III. Cap. XXVI. 31. ex Zach. XIII. 7. Non ergo probabile est, quod in solo Cap. XXVII. solum Zachariam, & quidem nomine alio, quod nullibi alias ipsi datum legitur, citaverit. Accedit, quod nec in aliis N. T. libris, excepto *Act. II. 16. Rom. IX. 25.* Nomina Minorum Prophetarum allegata inveniuntur, sed vel tantum verba, absq; mentione ullius citationis, *Luc. I. 17. ex Mal. IV. 5, 6. Ib. v. 33. ex Mich. IV. 7. Luc. XXIII. 30. Apoc. VI. 16. ex Ose. X. 8. Rom. X. 15. ex Joel. II. 32. Gal. III. 12. & Ebr. X. 38. ex Habac. II. 4. vel sub generalioribus phrasibus, dicit DEUS. Ebr. XII. 26. ex Hagg. II. 8. Dicit Scriptura, *Iob. XIX. 37. ex Zach. XII. 10. Scriptum est. Rom. I. 17. ex Habac. II. 4. Rom. IX. 13. ex Mal. I. 3. Rom. X. 15. ex Nah. I. 15. Verbum Scriptum I. Cor. XV. 54, 55. ex Ose. XIII. 14. vel sub mentione Prophetarum in plurali Numero: Scriptum in libro Prophetarum. Act. VII. 42. ex Amos V. 25. Dictum in Prophetis, Act. XIII. 41. ex Habac. I. 5. Sermo Prophetarum. Act. XV. 14. ex Amos IX. 11. Omnes enim hos XII. Prophetas Ebræi Doctores uno titulo ac libro comprehendunt, sub appellatione *תרי"ד*: quæ Chaldaica vox est, ex *תרי"ד* Duo & *עשר* Decem composita, adeoq; significans *Duodecim*; ad quam appellationem *Ecclesiasticus* quoq; cap. XLIX. 12. respicit. V. *Fabric. Partit. Cod. Ebr. cap. 18. p. 110.* B. Quum verò negari nequeat, alicubi etiam hosce nominatim citari, utut non apud S. Matthæum, non arbitrator, hanc oppositionem pro infringendâ, quæ jam ventilatur, sententiâ solam sufficere posse.***

B.

IX. Quod
Ieremias
Zachariæ
Nomen as-
sumserit, vel
in eum mi-
graverit.

IX.

Franc. Iunius in Parall. sacr. ad h.l. meminit nonnullorum, qui putent, Evangelistam citando Ieremiam respectum habuisse ad opinionem Iudæorum, existimantium, quod vel ipse Ieremias ex Ægypto tandem ad reducem Populum venerit, assumpto Zachariæ nomine, vel per *μετεμψύχων* in Zachariam transmigrârit: Ad hanc Iudæorum opinionem collimare, quod II. *Macc. II. 1. &c. cap. XV. 13. 17.* habetur, & quod nonnulli CHRISTUM pro Iere-

miâ

miā habuerunt *Matth. XVI. 14.* Sed hæc omnino explodenda. Nam 1. Ut ipse Ieremias secundo anno Darii adhuc prophetārit, quod *Zacharias Cap. I. 1. cap. IV. 1.* de se affirmat, ætas ejus non admittit. Vide, quæ ad Sententiam Septimam dicta sunt. 2. Nulla potest ostendi, vel etiam probabiliter fingi ratio, cur sub alio assumpto Nomine prophetaverit, & peculiarem librum à suo priori distinctum conscripserit. 3. Evangelista non Iudæis tantum, sed & Gentibus, inter quas Prophetarum Codices itidem habebantur, scripsit. Quomodo ergo non ex sua sententiā, sed Iudæorum saltem opinione, & quidem maximè erroneā, in probando fidei dogmate de IESU Nazaræo Prophetam allegasset ac nominasset?

X.

Augustinus lib. 3. de consensu Evang. cap. 7. post allatam sententiam, quæ sub Num. II. expensa est, subjungit: *Cum ita constituerit Dominus, prima illa causa utilisima debet facilimè cogitari, etiam sic esse insinuatam, ita omnes Sanctos Prophetas uno Spiritu locutos mirabili inter se consensione constare, ut hoc multò amplius sit, quàm si omnia Prophetarum uno unius ore dicerentur, & ideo indubitanter accipi debere, quæcunq; per eos Spiritus S. dixit, & singula esse Omnium, & omnia Singularum. Cum igitur & quæ dicta sunt per Ieremiam, tam sint Zachariæ, quàm Ieremiæ, & quæ dicta sunt per Ieremiam, tam sint Ieremiæ, quàm Zachariæ, quid opus erat, ut emendaret Matthæus, cum aliud pro alio sibi nomen occurrens à se scriptum relegisset, ac non potius sequens Matthæus auctoritatem Spiritus S. à quo mentem suam regi plus nobis utiq; ille sentiebat, ita hoc scriptum relinqueret, sicut eum admonendo constituerat ei Dominus, ad informandos nos, tantam verborum suorum inter Prophetas esse concordiam, ut non absurde, imò congruentissimè, etiam Ieremiæ deputaremus, quod per Zachariam dictum reperiremus. Ex his verbis desumpta est Glossa ordinaria super istum locum Matthæi, Bedæ T. V. *comm. in h. l. f. 110.* non sententiam modò Augustini sequitur, sed eadem propè verba ab eodem mutuatus est. Ad stipulatur *Gerfon T. I. in Monoteff. c. 146.* Sed nec ista expositio, ingeniosa licet, omni vacat difficultate. 1. Cerrè in istis locis N. T. ubi generatim duntaxat allegatur Scriptura aut etiam Prophetæ, absq; expresso ejus nomine Proprio, convenientissimè notatur omnium Prophetarum, quippe ab uno Spiritu gubernatorum.*

X. Quod aliud Nomen ponatur, ad indicandum Omnium Prophetarum consensum.

X.

natorum, concordia, ut cuiusq; Nomen simul addere necessarium non fuerit. Est enim *Omnis ista Scriptura Θεόπνευστος*. II. Tim. III. 16. *Non voluntate hominis allata est aliquando Prophetia, sed Spiritu S. inspirati locuti sunt Sancti DEI homines.* II. Petr. I. 21. Quin & contra Pontificios illud ipsum, quod de uno Spiritu per omnes Prophetas loquente adduxit Augustinus, notandum est: Siquidem S. Scripturam imperfectionis arguere, & Traditionum non scriptarum necessitatem urgere volunt. quia ex verbo scripto non possit liquidò constare, quis cuiusque libri Canonici aut omnium partium ejusdem genuinus Autor sit; quum tamen parum intersit, cuius ministerio Spir. S. in unoquoq; consignando usus sit, dum modò ab ejus inspiratione hanc Scripturam profectam esse constet. Alia autem omninò est ratio, quando in S. Scriptura non tantum indicatur, vaticinium esse à DEO, sed simul etiam causa Ministerialis, per quam illud manifestavit, nominatim exprimitur. Phrasi, *impletum est, quod dictum fuit per Prophetam*, innuitur gubernatio DEI, qui locutus est per Prophetam, ut idem sit, ac, *dictum à Domino per Prophetam*; Prout integra ista Phrasis habetur Matth. I. 22. cap. II. 15. Act. IV. 25. & aliis in locis. Quando autem simul Nomen Prophetæ additur, cuius ore & calamo DEUS usus sit in promulgando hoc vel isto vaticinio, non video, quomodo unum Nomen pro altero substitui potuerit absq; iactura veritatis, saltem historicæ. Salvà eà potest Nomen reticeri, cum de primario Auctore constet: Aliud verò & quidem falsum poni, non item. Is enim, cuius instinctu & directione Omnes Prophetæ locuti sunt, est Spiritus veritatis, qui in *omnem* veritatem ducit, prout supra etiam ad *Sent. II.* monui. 2. Utut in Dogmatibus scripta omnium Prophetarum consentiant: Tamen non negari potest Styli ac Verborum diversitas, in evidens testimonium, quod Spiritus S. genus sermonis, cui unus præ altero sive naturali quodam ductu sive ex institutione & doctrina assuetus fuit & additus, non planè immutaverit, sed tamen ad suum nutum attemperaverit, ut & Res & Verba consignarentur ipso Duce & Directore. (Videantur, quæ hinc inde annotarunt tum prisca tum recentiores de *singulorum Prophetarum stylo* & *discrimine* inter se invicem.) Non ergò in omnibus ac simpliciter *perinde est*, sive hujus sive illius Nomen circa aliquem textum citetur.

3. Ex

25

3. Ex Pontificiis Bonfrer. Præloq. in Script. S. cap. 7. sect. 4. f. 25.
 (Commentario ejus in Pentateuchum præmittitur,) simili præ-
 tensioni ita obviare nititur: Sunt, qui inutilem censent hanc quæ-
 stionem (de Scriptore Psalterii:) Nam siue Davidis sint omnes, siue
 horum aliqui alios habuerint Scriptores, dum modo omnes fateamur esse
 Scripturam Sacram, nihil interesse videtur; cum constet, omnes divini
 Spiritus afflatu esse conscriptas. Verum pari modo diceretur, in reliquis
 omnibus S. Scripturæ libris inutiliter & sine fructu de Autore quæri: Dum
 constat, esse Scripturam sacram, nihil ulterius esse requirendum. At
 constat, hanc in cæteris non inutilem esse quæstionem, quam tot Doctores,
 tot SS. Patres movent & examinant. Adde verò, esto, eadem sit auto-
 ritas, eadem sit reverentia exhibenda cuilibet S. Scripturæ parti ob pri-
 marium Autorem DEVM: At nemo ignorat, à Scriptore & Autore se-
 cundario quandam accidentariam dignitatem posse accedere, præter-
 quam quod volupe sit cognoscere, & ad DEI laudem faciat scire, per quos
 divina sacrarum Scripturarum volumina ad nos pervenerint.

XI.

Qui à Jeremiâ, sed tamen in alio libro post temporum decur-
 sus perduto, citatum vaticinium scriptum esse contendunt, provo-
 cant ad testimonium Hieronymi T. III. comm. in Matth. 27. f. 724. *Quod*
Liber sit de-
perditus.
 Cujus verba sunt: Legi nuper in Hebraico quodam volumine, quod Na-
 zarææ Sectæ mihi Hebræus obtulit, Jeremiæ apocryphum, in quo hæc ad
 verbum scripta reperi. Orig. T. II. Hom. 35. in Matth. f. 193. su-
 spicatur, si non error scriptionis sit in permutatis Prophetarum
 nominibus, esse aliquam secretam Jeremiæ scripturam, in qua
 scribatur. Sic etiam Lyra in h. l. Sed Resp. 1. Periculosa est
 assertio, quod S. Evangelista, qui in toto libro potissimum in-
 tendit probationem dogmatis, quod JESUS sit Nazarenus, quia
 in ipso Prophetarum vaticinia impleta fuerint, argumenti loco
 ad secretam & incertam quandam Scripturam provocaverit, quæ
 tamen in Ecclesiæ Israëlitiæ Canone non fuerit reperta. Quando
 Apostolis res fuit cum Ethnicis, testimonia κατ' ἀνθρώπων re-
 cepta etiam ex Ethnorum libris adduxerunt interdum in Mo-
 ralibus sive exhortationibus, sive dehortationibus, sive repre-
 hensionibus. Act. XVII. 28. I. Corinth. XV. 33. Tit. I. 12. 13. in nu-
 dis etiam Historiis recensendis alicubi quædam accidentaria ad-
 dunt, in libris Canonicis non extantia, sed vel ex immediatâ re-

D

vela-

26
 velatione, vel receptâ traditione, vel apocryphâ scriptione sibi
 nota II. Tim. III. 8. In probando autem præcipuo *Fidei Articulo*
 ad incertas atq; non receptas Scripturas provocare ipsis planè in-
 solitum, & certitudini Religionis Christianæ prorsus incon-
 gruum est. 2. Si liber iste scriptus à Jeremiâ continuât Prophe-
 tias de CHRISTO & in ipso complendas, ut agnosceretur pro ve-
 ro Messîa, prout ipsum ita allegat Evangelista sub Phrasi: *Tunc*
impletum est, quod dictum est per Prophetam Ieremiam dicentem &c.
 utiq; non tantum fuit ab eo, tanquam nudo Historico, sed ut à
 Propheta immediatâ DEI inspiratione scriptus, adeoq; etiam
 divinus & Canonicus. Talem verò propriè dictum perîisse,
 nunquàm demonstrabitur. Scripserunt Prophætæ, sicut & in N.
 T. Evangelistæ & Apostoli nonnulla, ut *Homines*, alia autem ut
Sancti DEI Homines divinâ inspiratione immediatè gubernati.
 Priora quædam interiisse facîle conceditur, non autem *Posteriora*.
 Videatur *Aug. T. V. de C. D. lib. 18. cap. 38. f. 1099. b. Gerb. Exeg.*
de S. Script. §. 108. seqq. & Confess. Cathol. lib. 2. art. 1. cap. 4.
pag. 254. seqq. Rivet. Isag. in S. Script. cap. 6. pag. 61. seqq. &c.
 3. Ipsa *persona sectæ Nazareæ*, quæ hujusmodi librum Hieronymo
 legendum tradidit, fidem ei detrahit. Hoc enim Hæreticis in
 more positum fuit, ut ad peculiâres Scripturas orthodoxæ Ec-
 clesiæ vel incognitas vel improbatas se reciperent, tanquam à
 Scriptoribus Canonicis editas. De *Valentinianis* refert *Iren. lib. 1.*
adv. hæres. cap. 17. f. 68. Afferunt immensum Apocryphorum &
 Scripturarum notharum multitudinem, ut stupefaciant amen-
 tes & ignaros verarum literarum. Prolixius de hæc ipsorum au-
 daciâ agit *lib. 3. cap. 11. f. 188. Sethiani* quosdam libros nomine
 Sethi, Abrahami, Moïsi, confictos habuerunt, ut est apud *Epiphan.*
lib. 1. tom. 3. Hæres. 39. f. 129. Quod sub nomine Apostolorum ab
 Hæreticis prolata sint Petri & Thomæ & Matthiæ & cæterorum
 similiter Apostolorum Evangelia; sed & Andreæ & Johannis
 atq; aliorum Apostolorum Actus narrat *Euseb. lib. 3. Histor. Eccl.*
cap. 25. f. m. 708. Plurima hujusmodi scripta supposititia recen-
 suit *Gelas. 1. & autoribus ipsorum Hæreticis anathema dictum*
est Sancta Romana dist. 15. In primis *Nazaræi* (quod antea ortho-
 doxis nomen erat *Athor. XXIV. 6.*) ex Judæis conversi, sed
 in legalium observatione simul hærentes, & postea Ebionis
 quibus-

37
 quibusdam erroribus simul imbuti, alibi etiam *Minei dicti* (*Hieron. Epist. 89. f. 950.*) gloriati sunt, quod haberent Matthæi Evangelium perfectissimum Ebraicè, quemadmodum ab initio scriptum esset; quâ suâ jactantiâ Epiphanius etiam (*Vid. T. I. lib. I. Hæres. 20.*) & Hieronymo (*vide ipsum T. I. de script. Eccl. f. 347. in Matth. & T. III. comm. in Matth. 12.*) imposuerunt. Videtur de isto Evangelio Eusebius scripsisse *lib. 3. Hist. Eccl. c. 25.* quod in Ecclesiâ ei contradicatur. Conf. *Sixt. Sen. lib. I. Biblioth. lit. H. Hebræorum Evangelium f. 72. seq. Theodoretus T. II. lib. 2. Hæres. Fab. ait, quod Evangelio secundum Petrum usi sint.* Quid ergo miri, si etiam *sub Ieremie nomine* aliquem habuerint librum, vel suo demum tempore confectum?

XII.

Qui loci controversi difficultatibus mederi volunt per præ-
 tensam libri Ieremie mutilationem, quod sc. textus citatus verè ibi
 extiterit, sed Judæorum malitiâ postmodum fuerit erasus, illi hòc
 ipsò periculosum & Scripturæ Canonice & Christianæ religioni
 vulnus infligunt. Quæ enim auctoritas literarum aperiri, quis sacer
 liber evolvi, quod documentum cujuslibet Scripturæ ad convincendos er-
 rores exeri potest, si hæc vox (scil. textum Scripturæ esse corruptum)
 admittitur, si alicujus ponderis æstimatur? Superiùs jam ex *August.*
T. VI. lib. 11. contra Faust. Manich. cap. 2. monitum est. Prolixè
 atq; ex professo textum Ebræum ab omni corruptionis labe vin-
 dicarunt ex Nostis *Gerhard. Exeg. de Script. S. §. 318. seqq. Gloss.*
Philolog. sacr. lib. 1. Tract. 1. Calov. Comm. in Aug. Conf. T. I. Tract. 2.
Dissert. 2. membr. 4. pag. 369. seqq. ex Calvinianis Chamier. Panstr.
Cathol. T. I. lib. 12. cap. 11. seqq. Polan. Syntagm. Theol. lib. 1. cap. 37.
p. 490. seqq. quin & ex Pontificiis nonnulli. Vide eos nominatos
à Gerh. Conf. Cathol. lib. 2. art. 1. cap. 2. p. 81. seqq. De loco Ieremie
citato ut nominatim dicamus, non est, quod ex odio erga Jesum
Nazarenum à Judæis erasum aliquis suspicetur; qvum plura alia,
eaq; clariora & circa principalia magis, prout in N. T. citantur,
in Ebræo adhuc textu integra & incorrupta legantur. Dicant,
quorum hæc est suspicio, corruptionem, ante, an post Evangelium
à S. Matthæo scriptum censeant factam. Quod præcesserit, vix af-
ferent, qvum Evangelista utiq; ex libro Prophetico textum cita-
verit suâ ætate ibi lectum. Si demum subsecutis temporibus; quo-

XII. Quod
 Textus Ie-
 remie per
 Judæos cor-
 ruptus.
 Resp.

modo corruptio ista omnes Ebraeos Codices, quorum plurimi in Christianorum manibus fuere, potuit inficere? Communissima Pontificiorum, qui potissimum pro Vulgata sua extollenda Fontes Ebraeos impuritatis accusant, opinio est, quod demum post Hieronymi aetatem perversitas hominum eos corruerit. Ast etiam prisca ante ipsum Ecclesiae Doctores textum, prout ab Evangelista allegatur, se in Jeremiae libro non invenisse testantur. *Orig. T. II. Tract. 35. in Matth. f. 193. Inter ea, quae scripta sunt, non invenitur hoc Hieremias alicubi prophetasse in libris suis, qui vel in Ecclesiis leguntur, vel apud Iudaeos referuntur. Si quis autem potest scire, ostendat, ubi sit scriptum. Euseb. lib. 10. Demonstr. Evang. 4. f. 608. Diligenter considerabis, quum haec non habeantur apud Hieremiam Prophetam, num arbitrari oporteat, ea per quandam malitiam ex illo sublata esse, an verò librarii erratum fuisse, qui negligentius sanctorum Evangeliorum exemplaria confecerit, & ex negligentia in errorem inciderit. & pro Zacharia posuerit Hieremiam &c. Hieron. T. IV. in Psalm. LXXVII. f. 204. post allegatum Matthaei textum: ut impleretur, inquit, quod scriptum est in Hieremiâ Prophetâ: Retulit, inquit, triginta argenteos, pretium, quod appretiatum est, & cetera. Scriptum est, inquit, in Hieremiâ Prophetâ: Hoc in Matthaeo scriptum est. Requisivimus in Hieremiâ Prophetâ, & hoc penitus invenire non potuimus, sed invenimus illud in Zachariâ.*

XIII.

XIII. Quod
respiciatur
Jeremiae Ca-
put XVIII.

Quando obtinuimus hucusque, & rectè apud Matthaeum legi nomen Jeremiae, & librum Prophetæ huius nominis nec deperditum nec corruptum esse, laboratum est ab Interpp. an vestigia legere possint, ducentia ad locum Prophetæ, quem Evangelista respexerit. Sunt, qui opinantur, digitum intendi ad Jeremiae Caput XVIII. ubi Prophetæ fuerit Figuli domum ingredi iussus. Sed cum præter nomen Figuli vix quidpiam afferri possit, quod ad Evangelistæ scopum atque textum quadret, non est, ut huic expositioni dispungendæ immoremur.

Ez.

XIV.

XIV. Quod
Jerem. Cap.
XXXII. re-
spiciatur.

Majori verisimilitudinis specie ab aliis recurritur ad Jeremiae Cap. XXXII. Cum Matthaeus *emti Agri, & Figuli, & Peregrinorum* meminerit v. 7. 8. 9. putant, comparationem institui cum textu Jeremiae, ubi itidem fiat mentio *emti Agri v. 9. Figulini vasis*, in quod literæ emtionis fuerint repositæ v. 14. & Peregrinorum, in quorum pote-

potestatem Urbs deventura esset, v. 22. Quia enim de Agro emto nihil dixerit Zacharias, sed potius Ieremias d. l. qui in istâ emtione aliquid mysterii subesse cognoverit, v. 9. ideo ipsum nominatim ab Evangelista citari existimant. Aug. lib. 3. de conf. Evang. cap. 7. Post allatam explicationem, quam N. X. expendimus, hanc subiungit: Est etiam alia causa, cur hoc nomen Hieremiæ in testimonio Zachariæ sit manere permisum, vel potius S. Spiritus autoritate præceptum sit. Est apud Hieremiam, quod emerit Agrum à filio fratris sui, & dederit ei argentum, non quidem sub hoc nomine pretij quod positum est apud Zachariam, Triginta argenteis. Quod autem prophetiam de XXX. argenteis ad hoc interpretatus sit Evangelista, quomodo de Domino completum est, manifestum est. Sed ad hoc pertinere etiam illud de Agro emto, quod Hieremias dicit, hinc potest mysticè significari, ut non hîc Zachariæ nomen poneretur, qui dixit de triginta argenteis, sed Hieremiæ, qui dixit, de Agro emto: ut lecto Evangelio atq; invento nomine Hieremiæ, lecto autem Hieremiâ & non invento testimonio de XXX. argenteis, invento tamen Agro emto, admoneretur lector, utrumq; conferre, & inde sensum enucleare prophetiæ, quomodo pertineat ad hoc, quod in Domino completum est. Rectè autem contra socium suum Sanctium hâc in parte iudicat Corn. à Lap. Comm. in Jerem. XXXII, 14. Hæc sententia est conjectura ingeniosa: sed difficilis & perplexa. Nam planè non convenit Agri emti (1) Nomen & pristinus Possessor. De quo Matthæus loquitur, ille fuit ac vocatus est Ager Figuli; quum econtra Ager, quem Ieremias emit, pertinuerit ad Hanameel Patruelem Prophetæ, adeoq; ad Levitam & Sacerdotem. Nam Ieremias, ad quem *ἡ ἐγγύς* ex propinquitate pertinebat v. 6. 7. 8. (Conf. Lev. XXV. 25. Ruth. IV. 3, 4.) fuit de Sacerdotibus Anathoth, cap. I. 1. quæ civitas erat Levitis assignata Ios. XXI. 15. Hilikia Jeremiæ, & Sallum Hanameelis Pater. Cap. I. 1. XXXII. 6. dicuntur fuisse Fratres, adeo, ut hi ambo Consobrini essent. Ad Exceptionem, quod Ager, cuius Propheta l.c. meminit, dici potuerit Ager Figuli, quia in eo defossum fuerit Vas Figuli cum instrumentis emtioni, quod per metonymiam appelletur Figulus, præsertim quia tales opifices vasis à se factis nomina sua inscribere soleant, facilis & non una est responsio. Incertum enim est, quod præsupponitur, vas Fictile cum instrumentis emtionis fuisse in

Resp.

10
 Agro emto defoffum : incertum etiam . an eo tempore Figuli
 nomina sua vasis imprimere fuerint foliti. Sed & tantisper hoc
 concesso, tamen & rationi & exemplo omni deftituitur, ut Vas
 fictile ponatur pro Figulo. Et hoc etiam admiſſo, tamen ad Mat-
 thæi Textum non quadraret, qui Agrum Figuli nominat, non ob
 Vas fictile ibi defoffum, ſed quia Figuli proprium, cui ideo etiam
 pretium pro Agro emto datum fuit. Agrum Levitarum, qualis
 Hanameelis erat, non licebat vendere, niſi contribulibus, & qui-
 dem cum beneficio redemptionis. Ita enim intelligenda eſt di-
 ſpoſitio Lev. XXV. 32, 33, 34. Ager autem quem Pontifices eme-
 runt, pertinuit ad hominem alterius tribus, & quia ad ſepultu-
 ram deſtinatus, non ampliùs fuit redimibilis. 2. Situs, Ager
 Jeremiæ ſitus fuit in Anathoth v. 7, 8. Iſte autē cuius S. Matthæus me-
 minit, propè Jeruſalem. Conf. Act. I. 19. 3. Pretium. Evangeliſta com-
 memorat, quod Pontifices emerint ex XXX. Argenteis, quos Iudas
 reddiderat, iſtum figuli Agrum v. 3. 10. Propheta autem refert, ſe
 Agrum emiſſe, & appendiſſe Patrueli argentum ſeptem Stateres
 (שקלים Siclos.) & Decem דנארים Quidam pretium Siclorum ab
 Argenteis h. l. volunt eſſe diſtinctum, adeoq; indicari duplex
 Monetæ ſ. ponderis Genus, quod appenderit Jeremias. Sed po-
 ſteriorius illud דנארים ſaltem metallum notat, ut intelligatur, fuiſſe
 Siclos Argenteos. Sic Gen. XXIII. 15, 16. Ex. XXI. 32. Lev. V. 15. &c.
 Fuerunt enim aliàs Aurei I. Chron. XXI. 25. II. Chron. III. 9. Emus
 igitur fuit iſte ager ſeptendecim Siclis : (Hieron. T. III. comm. in Ierem.
 XXXII. cui Rabanus, à Caſtro, Corn. à Lep. & ex Noſtris Gerhard.
 Harm. cap. 168. p. 1184. conſentit) quum pro eo, cuius Matthæus
 meminit, XXX. Argentei dati fuerint. Siclos eos pendiſſe alibi
 diducitur, præſertim à D. Gerardo, Præceptore olim & Hophite ho-
 noratiſſimo d. l. Harm. p. 1181. ſeqq. 4. Uſus : Ager quem Mat-
 thæus commemorat, fuit emptus in ſepulturam Peregrinorum : Je-
 remias autem emit pro ſe, ſuo & poſteriorum ſuorum uſu, prout
 Deus ipſi revelaverat, Hanameelem dicturum, Ene tibi Agrum
 meum. Fruſtranea eſt exceptio, quod Jeremias cælebs fuerit, &
 eo tempore captivus, ubi exigua liberationis ſpes affulgebat,
 quin etiam civitas obſeſſa, quam à Chaldeis occupandam præ-
 dixerat v. 2, 3, 24. adeoq; Agrum, qui cum regione in hoſtium
 pote-

Exceptio,
 quod Iere-
 mias Cælebs
 Agrum pro

37

potestatem venturus erat, non Ieremiæ, non familiæ, sed potius *Peregrinis*
 Externis atq; peregrinis emtum fuisse. Huc trahunt, quod *Thren. emerit.*
 V. 2. conqueritur Propheta: *Hæreditas nostra versa est ad Extra-*
neos, Domus nostra ad Alienigenas. Sed quod de calibatu Ieremiæ *Refutatur*
 præsupponunt, incertum est. Chaldaus & Iudæi, qui locum *cap.*
 XXXVII. 12. de divisione hæreditatis intelligunt, & uxoris & fi-
 liorum ejus meminerunt. Prohibitio *cap. XVI.* de solo loco,
 ne in Iudæâ tunc duceret uxorem, loquitur, neq; probat, quod
 antea maritus non fuerit, aut post vastatam Iudæam non duxerit,
 æstante causâ interdicti. Posito, quod non emerit Agrum pro
 liberis suis, tamen non sequitur, quod pro sepulturâ Peregrino-
 rum. Habuit enim cognatos atq; Propinquos, cum quibus etiam
 de dividendâ possessione eum egisse volunt multi, ex dicto *cap.*
 XXXVIII. 12. ubi vulgata vertit, *ut divideret ibi possessionem in con-*
spectu civium. Certè ex ipso contextu manifestum est, Ieremiam in-
 titu Peregrinorum potius emtionem recusare voluisse v. 24. 25.
 sed DEI nutu tamen emisit respectu Posterorū v. 15. ad designan-
 dam futurorum Agrorum in Iudæâ culturam. v. 43. 44. Si ad *Cul-*
turam, quomodo ad *Sepulturam*, de quâ Matthæus loquitur?

XV.

Qui non unum tantum Prophetae locum à Matthæo adductum XV. Quod
 censent, in varia etiam sciunduntur divortia. Epiphanius, (qui ta- *Textus sit*
 men, quod ego quidem sciam, opinionis suæ asseclam neminem *ex Tribus*
 invenit) Trium meminit Prophetarum, non indicato tamen eo- *Prophecia.*
 rum nomine, ex quibus verba defumiserit Evangelista. Ita enim
 scribit lib. 1. adv. hæres. n. 39. fol. m. 126. edit. Basil. 1544.
 Απέδρεψε τὸ ἀργύριον, καθὼς ἦν περὶ αὐτῷ γεγραμμένον ἐν
 τοῖς περφήταις, καὶ ἀπέδρεψε (Heins. exerc. in N. T. p. 81. ex
 suo exemplari legit ἀπέρριψα, abjeci) τὰς τριάκοντα ἀργύρας
 (rectius ἀργύρας, quomodo etiam Heinsius allegat,) τὴν πμην
 ἃ πεπημμένα παρὰ τῶν υἱῶν ἰσραὴλ. καὶ πάλιν ἐν ἄλλῳ περ-
 φήτῃ, ἃ δίκαιόν ἐστιν ὑμῖν, δότε τὸν μισθόν μου, ἢ ἀπέπαθε. καὶ
 πάλιν ἐν ἄλλῳ περφήτῃ. καὶ ἔδωκαν τὸ ἀργύριον τῷ πμην
 ἃ πεπημμένα, καὶ εἶπε, κάθεσ αὐτὸ εἰς τὸ χωνευτήριον, καὶ ἴδε
 εἰ δοκιμὸν ἐστίν, ὡς ἐδοκιμάσθη ὑπὸ τῶν υἱῶν ἰσραὴλ. *aversa-*
tus est argenteos, sicut de eo in Prophetia scriptum erat, &c. aversatus
est

est triginta argenteos, pretium æstimati à filiis Israël. *Et rursus in alio Prophetâ, si iustum est vobis, date mercedem meam, aut renunciate. Et rursus in alio Prophetâ, Et dederunt argentum pretium æstimati, & dixit (Cornarius & Heinsius in plurali, Dixerunt) Pone ipsum in fornacem, & vide, an sincerum sit, velut probatum est (rectius, Probatus vel æstimatus sum) à filiis Israël, (prout Cornarius transtulit edit. Basil. 1560.) Rectus quidem Epiphanius in hoc, quod non unius Prophetæ dictum intendisse Evangelistam statuit: Sed tamen in hoc falsus, quod Aliis subinde Prophetis tribuit, quæ absq; dubio apud Zachariam extant. Ideo etiam reliquorum, ubi ista scripta sint, nomina indicare non potuit.*

R.

XVI.

XVI. Quod
Zach. XI. &
Ier. XVIII.
vel XXXII.
vaticinia
allegantur.
R.

Qui duos Prophetarum locos à S. Matthæo conjunctos ajunt, Zachariæ cap. XI. 12. 13. ipsum respexisse fatentur omnes: Sed de Ieremiâ dissentiunt. Nonnulli ad Cap. XVIII. alii ad Cap. XXXII. se recipiunt. Cum verò utrumq; istum huc non quadrare jam probatum sit, & ex ista cum Zachariæ verbis combinatione haud possit erui major de illis probabilitas, supervacaneum erit, hæc Expositiones denuo sub incudem revocare.

XVII.

XVII. Quod
Ierem. Cap.
XIX. notetur.
R.
1. Est Insufficiens.

Qui aliàs in correctione & interpretatione Scripturæ haud raro nimis utitur libertate, ut temeritatis notam haud effugiat, hîc tamen Exerc. Sacr. in N. T. benè advertit Heinsius, quod respectus habeatur ad Ieremiæ Cap. XIX. & quoad nonnulla collationis documenta haud inconcinna est ipsius explicatio. Sed an ista sufficiat, non immerito dubitatur. Nam 1. illud in Jeremiâ quæsit, ut locum saltem inveniret, ubi mentio fieret Agri ob cædes abominabilis vel etiam maledicti, qui propterea Ager Sangvinis jure dicatur vel dictus sit. Quin imò ex unico hoc fundamento, quod cap. XXXII. 15. de Benedictione, non autem Abominatione, Agri ejus agatur, refutat eos, qui Matthæum autumant oculum intendisse ad Agrum Anathoth, quem ex præscripto DEI Jeremias ab Hanameele emerit. Sed adscitam Benedictionem in Agro, quem ex venditi Sangvinis Christi pretio ad Sepulturam Peregrinorum emptum esse testatur Evangelista, agnoscunt prisce pariter atq; recentiores S. Scripturæ Interpretes. Hilarius Can. 32. in Matth. f. 328. Magnum in hoc Prophetie sacramentum, & in

& in factis & in dictis miraculi plena meditatio. Figuli opus est, de luto vasa formare, cujus in manu sit, ex luto eodem vas aut ipsum aut pulchrius reformare. Agrum autem seculum nuncupari, ipsis Domini nostri verbis continetur, Christi ergo pretio seculum emitur, i.e. universitas ejus acquiritur; & in sepulturam Peregrinorum atque inopum deputatur. Nihil hinc pertinet ad Israel, & totus hic seculi emi usus Alienus est, hu videlicet, qui in pretio Christi sanguinis sepelientur, quod universa sunt omnia. Omnia enim à Patre accepit, quæ in cælis & quæ in terra sunt. Et ideo hic ager Figuli est, quia DEI omnia sunt, cujus in manu sit, nos ut velit tanquam Figulus reformare. In hoc igitur Agro Christo commortui & consulti hujus peregrinationis nostræ æternam requiem sortiemur. In cujus rei fidem Hieremiæ Prophetia subditur, ut in facti istius opere tanto antè divinæ vocis autoritas ostenderetur. (Videtur respexisse ad Jer. XVIII. 1. seqq.) Docet igitur, istam emptionem ad sepulturam Peregrinorum ex pretio sanguinis Christi factam esse singulari DEI providentiâ, ad innuendum, mysterium Beneficii per Christum ad Homines redundaturi, quod etiam Hieremias prophetice ostenderit. De cæteris allegorizæ membris fatemur, quod non sint ipsi textui præcisè innata, adeoque per se ad probandum inefficacia. Conf. August. T. IV, lib. 3. de consensu Evang. cap. 7. f. 487. c. T. X. Sermon. 114. & 128. de Temp. Bedam T. V. comm. in h. l. f. 110. Hieron. T. III. comm. in h. l. f. 723. Illi quidem fecerunt aliâ voluntate, ut æternum impietatis suæ relinquerent ex Agri emptione monumentum. Cæterum nos, qui Peregrini eramus à lege & Prophetis, prava eorum studia suscepimus in salutem, & in pretio Sanguinis ejus requiescimus. Ferus in comm. p. 463. Providentiâ DEI factum est, ut pretium Salvatoris non peccatoribus sumtum præbeat, sed peregrinis requiem subministret, ut jam Christus vivos effusione Sanguinis sui redimat, & Mortuos passionis pretio suscipiat. Nec mysterio vacat, quod Ager Figuli emitur. Figulus Deus, qui vascula Corporis nostri fecit è limo: Ager Hereditas Domini. Istius itaq; Figuli ager Sanguine Christi emtus est, quia Peregrinis, qui sine domo, patriâ, exules toto orbe jactabantur, requies & vita æterna Christi sanguine providebatur. Desumit hanc sententiam & singula penè verba ex Aug. Sermoni de Cæn. Dom. qui est serm. 128. de Temp. quæ etiam Thomas Aq. in Continuo super 4. Evang. f. 107. retinet. Idem in hac emptione mysterium agnoscit Aræti in comm. quod pluri-

E

bus

*2. Saltem
concedit
Verborum
applicati-
onem.*

bus exaggeravit Gerhard. Harm. de Pass. cap. 8. p. 358. seq. Conf. Bald. comm. in Zash. 11. p. 743. Inquirendum ergo, an non etiam ex Jeremia citato possit istius loci per Christum sanctificatio ostendi, Cum igitur Cap. XIX. meram contaminationem & abominationem ejus indicari fateatur Heinsius, de aliâ insuper ejusdem Prophetiâ inveniendâ erimus solliciti. 2. Videtur ipse non raticinium aut typum propriè dictum à Spiritu S. & Prophetâ intantum in emtione Agri impletum statuere, sed concinnam verborum Jeremia ad hæc gesta applicationem. Splendida quidem sunt verba pag. 79. Quis non singularem DEI providentiam ac Dispositionem admiraretur? De Agro figuli cum Jeremias loquitur, futurum dixit, ut derelictus ac desertus esset, utq. ab ipso sanguine ac eade nomen aliquando haberet. Quod præclare impletum, partim cum in sepulturam mortuorum cecidit, partim ac præcipuè, cum sanguinis, & quidem innocentis, pretio redemptus est. Pag. 80. Nihil Jeremia Prophetiâ clarius illustrig. Quid autem hoc rei est, quod eadem pag. ait. Non tam adducit locos, (ut sæpè) Matthæi, quam accommodat. Pag. 81. Verba (Zachariæ) sic Evangelista expresit, ut alludat ea simul & interpretetur. Pag. 82. totam exegefin concludit: Mihi certè admiranda tam eorum, quæ de Agro, quam quæ de Pretio dicuntur, applicatio Evangelistæ videtur. Possent, fateor, hæc ad commodum trahi sensum, si non alibi mentem suam testatam reddidisset, quomodo nonnunquam Veteris Testamenti loca in Novo accommodata & applicata statueret. Exerc. in Matth. II. 15. Evangelista eleganter & urbanè loco Prophetæ utitur, quem sic rectè posse applicari ait; Quasi dicat, ac tunc illud rectè dici potuit, quod ab Oseâ de Israele usurpatur, Ex Ægypto filium meum vocavi: quomodo non raro τὸ ἐκ τῆς ἁγίας usurpatur. Ibid. pag. 14. de citato dicto Jerem. XXXI. 15. Urbana manet ac fravis applicatio, &c. cum nec personæ, de quibus loquitur, eadem sint, nec locus, nec deniq. calamitas. Et postea: Cum locus applicatur, tota elegantia in eo, ut similia sint verba, aut ut rectè rei, de quâ agitur, conveniat, & tum sæpè gratiora, si de diversâ agatur. In Rom. X. 6, 7. pag. 339. Novi fæderis Scriptores verba Veteris & eleganter & venustè non semel aliò transferre. Exemplis hoc probare ibidem conatur. In I. Corinth. XV. 27. pag. 378. scribit de Apostolorum in citandis Scripturæ S. locis libertate: Mutuantur, quæ alibi dicuntur: cum non ubiq. de unâ eademq. re eadem ab illis usurpentur. Simi-

37

Similia etiam alibi inculcat. Sed non sine magna veritatis & reverentia erga Scripturam præjudicio. Ducem hæc in parte secutus est Sympatriotam suum, sed Pontificæ religionis propugnatores, Cornelium Iansenium, qui in Concord. Evang. cap. 11. audet scribere: Multa loca afferuntur ab Evangelistis per applicationem quandam, non autem quod Prophetæ id significare voluerint ad quod ab Evangelistis afferuntur. Ut cum dicitur; Ut impleretur, quod dictum est, ex Ægypto vocavi filium meum, sicut si quis de Patre, nimis filium amans diceret: Videres illum in desiderio filij sui omnia contemnere, ut impleretur in eo illud Maronis, Omnis in Ascanio cari stat cura parentis. Talem applicationem statuit etiam in Matth. II. 15. cap. XIII, 35. cap. XV, 7, 8. Conferantur Heinssii in hæc loca (ad ultimum nihil habet) notæ, quæ ipsius cum Iansenio consensum testantur. (Utriusq; vestigia etiam premit Alex. Morus Annot. ad Matth. II, 15, 17, 23.) Sed ne Papiæ quidem, aliâs autoritati Scripturæ plurimum suis assertionibus detrahentes, æquo animo tulerunt hanc Iansenii sententiam. Quod ergo eidem Riberæ in Hose. XI. num. 13. opposuit, hoc, nomine saltem mutato, etiam contra Heinssium pugnat: Hæc in re Vir eruditissimus toto cælo errat, & homo cum primis pius dicit id, quod pietas fidei nullo modo, ut mihi quidem videtur, dici sinat. Nam cum Scriptura ipsa docet, Prophetam de re illa locutum esse, quam Evangelistæ commemorant, quis audeat dicere, minime tam significare voluisse, & perinde esse, ac si versus Virgilij ad illud afferretur? Dominus ait, Hypocritæ, bene prophetavit de vobis Esaias: Vtrum ego CHRISTO credam, an Iansenio, qui ait, non prophetasse? Planè enim ait non prophetasse de illis, si id non prævidit, ac significare voluit, &c. cum autem dicitur, ut impleretur, quod dictum est per Prophetam, etsi paulò obscurius, tamen idem est, ac si diceretur, quod prophetatum est. Nam propriè Verbum meum non impletur, nisi cum illud sit, quod ego futurum prædixi. Audax ergo & periculosa est Iansenij opinio, & quantum ad hunc locum attinet, universis Patribus adversatur universisq; Expositoribus. Eundem etiam Tannerus T. I. Theol. Schol. Disput. 1. q. 5. dub. 6. n. 4. & 5. in istâ assertionem refutandum censuit. A. Rivetus, natione quidem ab Heinssio diversus, quippe Pictæ Gallus, ejusdem verò Religionis & in Professione Leidenfi Collega, Isag. ad Script. 3. cap. 16. n. 1. docet, quod iste accommodatitius, quem vocant, Scripturæ sensus, non possit propriè ita dici.

E 2

Postea

Postea ostendit, quomodo dextrè verba Scripturæ accommodari possint, servatâ semper analogiâ & generali scopo. Quomodo, inquit Num. 6. non dubitamus, Apostolos & Evangelistas aliquando verba ex V. T. accommodasse ad Eventus & Personas sub Novo: Et si plerumq; citationes, quæ habentur in eorum scriptis, sensum vel immediatum vel mediatum librorum Prophetarum exprimant, sive sit ille literalis, sive Mysticus aut Typicus. Plerumq; dico, quia aliquando etiam alludunt ad dicta Prophetarum ita, ut tamen allusio non solum verba respiciat, sed Analogiam. Declarat hoc Exemplo Matth. XIII. 14. ubi, quæ de populo tum existente Esa. VI. 10. dicta sunt, applicet Christus ad homines sui temporis; quia consimile fit Exemplum; adeoq; analogia per eandem ætiologiam. (Pertinet hic modus citationis ad Doctrinam Generalem, quæ rectè dicitur toties impleri, quoties & in quibuscunq; hujusmodi fit; sicut paulò post in Hypothesibus ad ultimam sententiam facientibus docebitur) Istam autem Scripturæ inflexionem, sensûs & Analogiæ ratione posthabita, (quam Heinsius Exercitat. in Matth. II. 15. p. 13. & 14. sub appellatione Parodiæ laudat, ac Sculret. lib. 2. Exerc. Evang. cap. 10. p. 38, 39. suo calculo approbat) vitiosissimum docendi genus Num. 3. nominat ex Hieronymo. Ex Nostreis contra vitiosam Accommodationem prolixè egit Hackspan. in Sylloge p. 417. ad 461.

XVIII. Quod
citatio ad
textû Zach.
XI. Jer. XIX.
& XXXI. di-
recta sit.

Supereft, ut dicatur, Matthæum omninò prophetiam tum Zachariæ tum Jeremiæ simul allegasse, ita ut apud Zachariam, cujus plura verba citavit, de Pretio, apud Jeremiam verò, quem nominavit, prophetia querenda sit de Agri, qui emtus est, conditione, quoad Situm, Nomen, & Profanationem Cap. XIX. sed quoad subsecutam ejus Sanctificationem temporibus Messie cap. XXXI. Hæc interpretatio, præmissis quibusdam Hypothesibus, declarata & probata nunc dabitur.

Cap. III.
Hypotheses
Exegeticæ.

C A P. III.

Hypotheses quædam Exegeticæ, tum ad alia ex V. T. in Novo citata Scripturæ loca explicanda, tum potissimum ad præsentem locum controversum apprimè utiles.

Hypo-

Hypothesis Prima.

*Aliquando in N. T. duo vel plura V. T. testimonia
ita combinantur, ac si unum essent.*

Prima: In-
terdum Te-
stimonia V.
T. in Novo
combinan-
tur, ac si u-
num essent.

Matth. XXI. 4. Dicite filia Sion, Ecce Rex tuus venit tibi
mansuetus, & sedens super asinum & pullum filium subjugalis.
Proœmium, *Dicite filia Sion*, desumptum est ex *Esa.* LXII. 11. Summa
verò Nuncii ex *Zach.* IX, 9. Ibid. vers. 13. Scriptum est, Domus
mea, Domus Orationis vocabitur: Vos autem illam fecistis spe-
luncam latronum. Priora verba *Esa.* LVI. 7. Posteriora *Ierem.*
VII. 11. reperiuntur. *Marc.* I. 1, 2. Scriptum in Prophetis, sc.
Mal. III. 1. *Esa.* XL. 8. Ita *Luc.* III. 4, 5, 6. ex *Esa.* XL. 3, 4. & *LII.* 10.
Luc. X, 27. est combinatio dictorum ex *Deuter.* VI. 5. & *Lev.* XIX.
18. *Ioh.* XII, 14. 15. Invenit Jesus asellum & sedit super eum, sicut
est scriptum: Noli timere Filia Sion: Ecce Rex tuus venit se-
dens super pullum asinae. Prohibitio, *Noli timere filia Sion*, *Esa.*
XL. 9. *Zephan.* III. 16. Annunciatio autem *Zach.* IX. 9. extat. *Rom.*
III. 10. seqq. est testimonium ex *Psal.* XIV. 23. *LIII.* 3, 4. V, 10.
CXL. 4. X, 7. *Prov.* I. 16. *Esa.* LIX. 7. contextum. Ibid. *Cap.* IX. 33.
Scriptum est, Ecce ego pono in Sion lapidem (ex *Esa.* XXVII. 16.)
offensionis & petram scandali, (ex *Esa.* VIII. 14.) & omnis, qui
credit in eum, nō confundetur, (ex versione Græcā *Es.* XXVIII. 16.
ὁ πιστεύων ἐν αὐτῷ, & μὴ καταγινῆ. Quod enim ista ver-
sio tunc communissima, ubi non nimis à fontibus discrepat, in
N. T. fuerit allegata, alibi diducitur) *I. Corinth.* XV. 54. 55.
Tum fiet sermo ille scriptus: Absorpta est Mors in Victoriā. Ubi
est, Mors, stimulus tuus? ubi tua, inferne, victoria? Prior ser-
mo *Esa.* XXV, 8. reperitur: Posterior in LXX virali. *Ose.* XIII, 14.
saltem pro *δίκη* ponit *νίκη*. *II. Cor.* VI, 16, 17, 18. Dicit DEUS,
Quoniam in habitabo in illis, & inambulabo inter eos, & ero il-
lorum DEUS, & ipsi erunt mihi populus (Ex *Lev.* XXVI. 11, 12.
& *Ezech.* XXXVII. 27.) Propter quod exite de medio eorum, &
separamini, dicit DOMINUS, & immundum ne tetigeritis.
(*Esa.* LII, 11.) Et ego recipiam vos, & ero vobis in Patrem, &
eritis mihi in filios & filias, dicit Dominus Omnipotens. (Sen-
sus habetur *Esa.* XLIII. 6, 7. *Ierem.* XXXI. 1, 9. & aliis in locis.)

31
I. Petr. II. 6, 7. Continetur in Scriptura; Ecce pono in Sion lapidem summum angularem, electum, pretiosum: & qui crediderit in eum, non confundetur. (*Esa. XXVIII. 16.* vido supra *Rom. IX. 33.*) Vobis igitur honor credentibus, non credentibus autem. Lapis, quem reprobaverunt ædificantes, hic factus est in caput anguli, (*ex Psalm. CXVIII. 22.*) & Lapis Offensionis, & petra scandali. (*ex Esa. VIII. 14.*) Etiam in ipso sermone de Juda proditore, & Agro, pro mercede proditionis emto loquens Petrus, duo combinat Scripturæ loca *Aët. I. 20.* Scriptum est enim in libro Psalmorum: Fiat commoratio eorum deserta, & non sit habitans in eâ, (*Psalm. LXIX. 26.*) & Episcopatum ejus accipiat alter. (*Psalm. CIX. 8.*) Nil ergo novi, quod etiam S. Matthæus de istâ proditionis Mercede & Agro ex eâ emto agens ad duorum Prophetarum oracula nos remittit, & quidem ad *Jeremiam* per citatum Nomen, ad *Zachariam* per citata Prophetiæ ejus verba.

Hypothesis Secunda.

Secunda. Testimonii V. T. conjunctis aliquando Vnus saltem allegatur Autor.
Marc. I. 2, 3

Non caret Exemplo, quod duobus aut pluribus testimoniis in unum conjunctis unus tantum Prophetæ vel Nomen ejus allegatur.

Marc. I. 2, 3. Scriptum est in *Esaia* Prophetâ: (ita *Vulgarus*, *Latinus*, *Syrus* & *Arabs*, legunt) Ecce ego mitto Angelum meum ante faciem tuam, qui præparabit viam tuam ante te. Vox clamantis in deserto, parate viam Domini, rectas facite semitas ejus. Nominatur solus *Esaia*, etsi priora verba ex *Mal. III. 1.* posteriora tantum ex *Esa. XL. 3.* adducta sint. Verum quidem est, quod Græci Codices communiter legunt, ἐν τοῖς προφήταις: Sed tamen *Beza Annot. Maj. f. 133.* indicat, quod duo vetustissimi Codices, quos habuit, quin & vetustissimus iste, cui præ omnibus plurimum tribuit, cum istis versionibus conveniant in istâ citatione, ἐν ὁμοίᾳ τῶν προφητῶν. Autor sub nomine *Chrysostomi Hom. I. in Marc.* utut supposititiis, Græcus tamen, istam lectionem ut genuinam adducit, atq; contra *Prophyrium*, itidem Græcum, qui lib. 14. ex hoc etiam loco probare conatus est Evangelistarum ignorantiam, quâ inducti alteri Prophetæ adscriberent, quod

39

quod apud alium legitur, defendit; quod haud obscurum est indicium, multos tunc Codices Græcos ita legisse. Ut non contentamur, receptam lectionem immutandam esse: tamen ad præsens institutum nobis sufficit, adversus inculpationem de falsâ allegatione Patres eâ ipsâ responsione usos esse, quod in duorum locorum combinatione unius tantum Scriptoris fiat mentio. *Thom. Aqu. super IV. Evang. fol. 116.* provocat ad Chrysostomum: Dicitur, quod duas prophetias in diversis locis dictas à duobus Prophetis in unum congregans posuit. In Isaiâ enim Prophetâ post Ezechia de scribitur historiam: *Vox clamantis in deserto.* In Malachia verò: *Ecce mitto Angelum meum.* Secundus igitur Evangelista duas prophetias posuit, ut ab Isaiâ dictas, & ad unam lectionem referens, tacens verò à quo dicatur, *Ecce mitto Angelum meum.* It: August. de quæst. Evang. Sciens, omnia ad auctorem referenda, dicta hæc ad Isaiam revocavit, qui sensum istum prior intimaverat. Deniq; post verba Malachia statim subiecit, dicens, *Vox clamantis in deserto, ut jungeret verba utriusq; Prophetæ ad unum sensum pertinentia sub prioris Prophetæ personâ.* Conf. Hieron. Epist. 101. ad Pammachium, quæ est de optimo genere interpretandi. f. 997.

Mat. XXI. 5. Testimonium ex duorum Prophetarum dictis compositum esse, sc. ex *Esa. LXII. 11.* & *Zach. IX. 9.* supra indicatum est. Et tamen unius tantum Prophetæ meminit Evangelista, scribens v. 4. *Hoc totum factum est, ut adimpleretur, quod dictum est per Prophetam, dicentem &c.* Rationem hujus Numeri singularis *Lud. de Dieu in Marc. I. 2.* censet eam, quod priora verba ex *Esaia* tantum emphaseos (vel exordii) causâ addantur, adeoque ipsum vaticinium, quod solius Zachariæ est: uni Prophetæ adscribi. Alii putant, hoc factum esse, ut uno eodemq; Spiritu omnes Prophetas locutos fuisse ostenderet. Possent conferri loca, ubi inversâ Phrasi in Plurali fit mentio Prophetarum, ut unius saltem allegetur testimonium; ut indicetur, unius esse, quod plurium, & vicissim plurium, quod unius, ob unitatem spiritus S. per omnes Prophetas loquentis. Talia loca sunt *Athor. VII. 42.* ex *Amos V, 25.* *Cap. XIII, 41.* ex *Hab. I, 5.* (Sunt tamen, qui illud, ô contemptores, ex *Esa. XXVIII, 14.* depromptum statuunt.) *Cap. XV, 14.* ex *Amos IX, 11.* Rectè quidem dici potest, Pluralem istum Numerum usurpari ob vaticinia

40
 cinia XII. Prophetarum Minorum, ex quibus ista citata loca desumta sunt, in unum Volumen congesta. (Vide, quæ in *consideratione Octavae sententiæ* Num. 3. dicta sunt.) Cum verò & Joel & Oseas, qui Minoribus istis accensentur Prophetis, nominatim citati inveniantur *Act.* II. 16. *Rom.* IX. 25. quin etiam non sine emphasi *Act.* XV. 14. appelletur sermo Prophetarum, quem solus tamen Amos scripto consignavit, non tantum compactio libri ejus cum libris aliorum, sed insuper quoque consensus cum reliquis Prophetis, qui, aliis licet verbis, eodem tamen sensu, prædicaverunt, innui existimatur. Quod facilius talis data ratio de unitate *Spir. S.* in omnibus Prophetis hinc admitti possit, ubi unum Nomen reticetur, quam ubi aliud ponitur, in *confid. Expos.* X. dictum est. Quicquid autem sit de Ratione, tamen sufficit ostendisse, quod duobus testimoniis combinatis saltem unus Scriptor citetur. *Rom.* IX. 27. solus nominatur *Esaias*, cujus præcipua sunt verba ex *Cap. X. 22.* allegata, & tamen ex *Ose. l. 10.* desumta est Phrasis, *Erit numerus filiorum Israel, ut arena maris*, quum apud *Esaiam* legatur: Si fuerit populus tuus Israel. &c.

Ex hac igitur Hypothesi confit, nullum esse statuendum mendum nominis Jeremiæ, cum verba plurima sub juncta apud eum non reperiuntur, vel apud hunc solum omnia ab Evangelistâ allegata necessario quærenda esse, quum solus, ut est communis opinio, citetur. Insuper tamen *Hypothesi sequenti* probabitur, reverà apud *S. Matthæum* duos citari Prophetas, unum quidem Nomine Proprio, alterum à solo officio & tenore vaticinii descriptum.

Hypothesis Tertia.

Tertia: Citatur Prophetæ diversimodè.

Citatur Canonicus *V. T.* Scriptor in Novo, quando ad ejus vaticinia scriptis consignata provocatur, vel sub solius Nominis Proprij, vel sub solius Officij Prophetici, vel sub utriusque mentione, vel tantum Generaliter & Vagè.

1. sub Nominis Proprio.

Prioris citationis Exempla sunt *Matth.* XIII. 14. *cap. XV. 7.* *Marc.* VII. 6. *Ioh.* XII. 39, 41. *Rom.* IX. 25, 27, 29. *cap. X. 16, 20. cap. XV. 13.* item, quandocumque aliquid ex *Mose* adducitur.

Alastini

41
Alterius habentur *Matth. I. 22. Cap. II. 5, 15. Cap. XXI. 4. Cap. 2. sub No-*
XXVII. 35. *Act. VII. 48. Cap. VIII. 34.* Hic modus non nisi tunc *mine Officij.*
usurpatur, quando simul verba Prophetiae adducta sunt, ut ex
iisdem cognosci possit, quisnam Prophetarum intelligatur. Alia
est ratio, quando in plurali mentio fit Prophetarum: Siquidem
tunc plerunq; communis omnium doctrina indicatur.

De Tercio citationis modo Exempla leguntur *Matth. II. 17. 3. sub Nomi-*
cap. III. 3. cap. IV. 14. cap. VIII. 17. cap. XII. 17. cap. XXIV. 15. Marc. ne Proprio
XIII. 14. *Luc. II. 17. Ioh. I. 23. cap. XII. 38. Act. II. 16. cap. VIII. 28, 30. & Officij si-*
cap. XXVIII. 25. mul.

Quarte citationis Exempla inveniuntur *Eph. V. 14. Ebr. II. 6.*
cap. X. 30. Rom. XV. 10.

Quicumq; Interpretes in loco Matthæi unum duntaxat Pro-
phetam allegatum censent, ad Tertiam utiq; speciem citationis
referunt, ita ut exprimatur nomen Scriptoris Proprium, Jere-
miæ, & Officii, Prophetæ dicentis. Sed quum duorum Scripto-
rum vaticinia h. l. Evangelista simul respexerit, probabilius est,
quod etiam citaverit utrumq;: Vnum scilicet, cuius non verba ad-
ducit, sed ad prolixum ejus textum inquirendum remittit, *sub No-*
mine Proprio Jeremiæ; Alterum vero duntaxat sub Nomine Offi. ij. i. men-
tione Prophetæ dicentis ea, quæ subjungit, ut ita ex reperto, quem
citat textu, etiam Nomen ejus Proprium innotescere possit. Ita
nim. unus Primo, alter Secundo citationis modo allegatur. Vi-
am quasi monstravit ad hanc explicationem sagacissimus Augu-
stinus, qui T. II. lib. 3. de consensu Evang. cap. 7. f. 487. post sententiam,
quam cap. præced. Num. 8. expendimus, addit: Est & alia causa,
cur hoc Nomen Hieremiæ in testimonio Zachariæ sit manere permissum,
vel potius S. Spiritus auctoritate præceptum sit. Est apud Hieremiam,
quod emerit Agrum à filio fratris sui, & dederit ei argentum, non qui-
dem sub hoc nomine pretij, quod possum est apud Zachariam, triginta
argenteis, verumtamen Agri emptio non est apud Zachariam. Quod au-
tem prophetiam de triginta Argenteis ad hoc interpretatus sit Evangelista,
quod modò de Domino completum est, manifestum est. Sed ad hoc per-
tinere etiam illud de Agro empto, quod Hieremias dicit, hinc poterit mysti-
cè significari, ut non hic Zachariæ nomen poneretur, qui dicit de Tri-
ginta Argenteis, sed Hieremiæ, qui dicit de Agro empto: ut lecto
Evangelio atq; invento nomine Hieremiæ, lecto autem Hieremiæ & non
invento

Probabile
est, quod S.
Matth. unū
sub nomine
Proprio, al-
terum sub
nomine Offi-
cij citaverit

invento testimonio de Triginta Argenteis, invento tamen Agro emso, ad-
moneatur Lector, utrumq; conferre, & inde sensum enodare Prophetiæ,
quomodo pertineat ad hoc, quod in Doinino impletum est. Utut spe-
ciatim de textu Jeremiæ, quem indigitaverit S. Matthæus, ob ra-
tiones superius ad Sent. XIV. allatas, discrepantia sit, tamen non
possum non ipsi in præcipuis assentiri, sc. 1. quod nomen Hiere-
remiæ non sit irreptitium, sed Scriptus S. jussu positum. 2. quod
duo membra ex Prophetis confirmata voluerit Evangelista, sc.
de Triginta Argenteis, & de Agro. 3. quod membrum prius a-
pud Zachariam, posterius apud Jeremiam quærendum sit.
4. quod lectum nomen Hieremiæ ad Prophetiæ inquisitionem,
de agro, & non inventum in eo testimonium, quod adducitur;
de Triginta Argenteis ad Zachariam remittat. sicq; doceat, utrumq;
conferre. Cum ergo ex his pateat scopum Evangelistæ fuisse,
lectorem & ad Hieremiam & ad Zachariam remittere, utiq; ad-
mittenda est ista interpretatio, quæ ex superius traditâ & cõ-
suetâ diversâ ratione citandi, sine ullâ verborum ejus textus
perversione, ostendit, quod utrumq; etiam citaverit, *Jeremiam*
quidem expressè per *Nomen Proprium*, *Zachariam* vero juxta alte-
rum modum *sub Nomine Propheta*, dicentis ea, quæ subjunxit.

Objeçtio.

Nec est, quod obvertatur, in textu absq; ullâ distinctionis
notâ legi, τὸ πᾶν ἐπὶ τῷ ὀνόματι τοῦ προφήτου λέγοντες, &c. adeoq; intelligi Jeremiam, qui (juxta Tertii ci-
tationis modi adducta exempla) & Propheta nominetur, & ea,
quæ sequuntur, dixerit. Nam 1. inverte potius: Quia Jeremi-
as non dixit ea, quæ immediatè recensentur post mentionem
τῷ προφήτῃ, λέγοντες, ergo non is ipse, sed alius à Jeremiâ
per hanc citationem intelligendus est Propheta, scil. Zacharias,
cujus ea sunt, quæ dixisse commemoratur. 2. Non inutilata
est in S. Scripturâ ellipsis Copulativæ, Et. De omisso Ebræo
וְאֵלֶּיךָ adduxit Glass Gramm. sacr. lib. 4. tract. 1. observ. 7.
p. m. 647. seqq. Talia etiam ex N. T. possunt afferri de particulâ
καὶ Joh. X. 16. Fiet μία πίμνη, εἰς πίμνην, ubi rectè inferuerunt
ad sensum Vulgatus, Beza, Lutherus, Antiquior & Recentior
Belgicus Translator & alii Copulam, Fiet unum Ovile. & unus pastor.
II. Cor. VII. 14. Ὅτι εἶπεν αὐτῷ ὁ πᾶς ὁμοῦν κεκαύχημα. Vulg.
& Beza cum expressâ copulâ subauditâ, Et si quid apud illum (Et
si quid

si quid apud eum) de vobis gloriatus sum, &c. Cap. VIII. 23. 43
 Ἀπόστολοι ἐκκλησιῶν δόξα Χριστοῦ. Beza : Legati Ecclesiarum
 & gloria Christi. Sic Recentior Belgica, Afgesandten der Ge-
 meynen (ende) een Eere Christi. Lutherus : Apostel der Gemeinen
 und eine Ehre Christi. Antiquior Belgica : Apostelen der Gemeyn-
 ten (ende de) Eere Christi. Et hanc disjunctionem Chrysost. hom.
 18. in 2. ad Corinth. f. 809. simul observat Coloss. II. 14. ἐξα-
 λείψας τὸ καὶ ἡμῶν χειρὸν ἀφ' οὗ τοῖς δόγμασιν. Ut cum
 verbo συνεζωπύησε participia χαρσαίμεν (versu præced.)
 & ἐξαλείψας construantur, subaudienda vel supplenda est co-
 pula, ἢ ἐξαλείψας, quam Beza & Lutherus in versione, Chryso-
 stomus & alii in explicatione monstrarunt I. Tim. IV, 3. Prohiben-
 tes nubere, jubentes abstinere à cibis, absq; copulâ expressâ con-
 junguntur; quam tamen subintellectam benè in Versionibus ex-
 presserunt Lutherus, Antiquior Belgica, & Beza in Annotationib.
 Admissâ igitur in hoc Matthæi controverso loco tali Ellipsi par-
 ticulæ καὶ, quam verba subjuncti testimonii exigunt, manifesta
 erit utriusq; Scriptoris allegatio : Tunc impletum est, quod dictum
 est per Ieremiam & Prophetam dicentem, Et acceperunt triginta argen-
 teos, &c. Conf Heinl. Annot. p. m. 80. 81. 3. Si quis forsan ex metu,
 ne quid Scripturæ S. adderet, futurus esset difficilis in conceden-
 dâ hic ellipsi particulæ copulativæ, non tamen negare poterit,
 sæpius διὰ κοινῆ ex antecedentibus repetendas esse quasdam vo-
 ces, ut sequentium sensus sit plenus atq; concinnus : Videatur
 Glass. Gramm. sacr. d. l. p. m. 665. seqq. & ib. in Epifagm. p. 855. seqq.
 Si igitur ex antecedenti repetatur vel sola particula διὰ, vel τὸ
 ῥηθὲν, vel simul τὸ ῥηθὲν διὰ, &c. apparebit citatio utriusq; Pro-
 phetæ, Primo modo τότε ἐπληρώθη τὸ ῥηθὲν διὰ Ιερემίας, διὰ τῷ
 Προφῆτῃ λέγοντι, &c. Exempla repetendæ hujus præpositi-
 onis διὰ ex antecedentibus videantur Matth. XIV, 9. Marc. V, 5.
 Altero modo : τὸ ῥηθὲν διὰ Ιερემίας, τὸ ῥηθὲν ἔπεφῆται λέγον-
 τ, &c. Quamvis enim ista constructio immediata vocabuli
 ῥηθὲν cum Genitivo apud Scriptores N. T. non invenitur, tamen
 ῥήμα Nomen ita usurpatur Matth. XXVI, 75. Luc I. 38. cap. III. 2.
 cap. IV, 4. Eph. VI, 17. Commodius reperitur simul τὸ ῥηθὲν & διὰ, &c.

F 2

h. m.

44
h. m. Tunc impletum est τὸ πρὸς διὰ Ιερέμης, τὸ πρὸς διὰ τῶ
Προφήτῃ, λέγοντι, &c.

Hypothesis Quarta.

Quarta: Multa, que
ad V. T. dun-
taxat perti-
nere viden-
tur, etiam
N. T. rem-
pora spe-
ctant.

Multa sunt in Scripturis V. T. quæ in se considera-
ta solum Historias aut Vaticinia ante Christi
adventum impleta continere videntur, & ta-
men luce Scripturae N. T. collustrata Typos ac
Figuras eorum, quæ post Christum exhibitum
futura erant, indicasse deprehenduntur. Conf.
Glass Philol sacr. lib. 1. tract. 2. p. m. 201. Corn. à Lap. (qui ta-
men cum discretionis iudicio legendus) appar. comm. in
Proph. Maj. Can. 4. & 5. f. 21. seq.

Exemplo sit Historia de Abrahamo & Filiis duobus, uno ex
Ancillâ, altero ex Liberâ prognatis Gen. XVI. & XXI. Hujus alle-
gorica Interpretatio monstratur Gal. IV, 21 seqq. Ier. XXXI, 15.
videtur loqui de futuro luctu super captivitate Judæorum; Et
tamen Matth. II, 18. illud vaticinium in Bethlehemitico infanti-
cidio completum esse docetur. Verba Lev. XXVI, 12. Ambu-
labo in medio vestri, & ero vobis in DEUM &c. videntur de so-
lis Judæis dicta, ob erectum inter eos tabernaculum habitati-
onis DEI. Et tamen II. Cor. VI, 16. etiam ad conversos ex Gen-
tilismo pertinere ostenditur. Sic & alibi Hæc referendum erit
Cap. XIX. Ieremiæ, in quo & Actionem & Concionem Propheti-
cam duntaxat instantem urbis devastationem concernere existi-
mari posset; quum tamen ex citatione Ieremiæ apud Matthæum
de Agro Sangvinis manuducamur etiam ad typicam istius A Gi-
onis & Prophetiæ considerationem.

Quinta: In-
terdum pro-
phete di-
versas per-
sonas gesse-
runt.

Hypothesis Quinta.

Interdum in Visionibus vel Actionibus, per quas
Deus nonnulla q̄s in Dramate representavit,
Propheta diversas Personas sustinuisse animad-
vertuntur.

Ezechiel.

Sic Ezechiel in Visione tum videns Cap. I. tum Prædicans,
Cap.

Cap. I. II. III. tūm *Exercitus obsidentis*. Cap. IV. tūm *DEI punien-*
ti Cap. V. actiones ex divino instinctu repræsentavit. Cap. XII.
idem Propheta & *fugientis Regis*, v. 1. 14. & *trepidantis populi* v. 17,
18, 19. & *vaticinantis videntis* v. 22. seqq. personam egit. Cap.
XXXVII. 16. seqq. suo facto ob oculos statuit DEI ex diversis
populis Ecclesiam collecturi opus. Hōc sensu etiam non absur-
dè posset *Amos* IX, 1. Prophetæ tribui ista in Visione mandata *Amos.*
percusio super liminaris Templi, (Neq; enim alterius ejusdem
ibi sit mentio, cui DEUS hanc percussione mandaverit,) ad
innuendam DEI super homines idololatricos pœnam imminen-
tem. Sic *Zacharias* cap. VI. 9. seqq. jussus est Aurum & Argen- *Zacharias.*
tum accipere ad conficiendas Coronas, quas Josuæ imposeret,
ad repræsentandum, quā gloriā DEUS Messiam, Josuæ Pontifi-
cis antitypum, ornaturus esset. Proderit hæc observatio ad fa-
cilius intelligendam Prophetiam *Zach* XI, 4. seqq. Cū enim *etiam Cap.*
doctissimi Interpretes in textu animadverterint, quod is, qui lo- *XI.*
quens introducit, nō tantum gregem pavisse, sed Pœnam quo-
que intulisse v. g. Fœdus suum, quod cum Judæis pepigerat, sus-
tulisse, v. 10. & pro 30 argenteis venditus esse v. 12. 13. dicatur,
quæ omnia in Prophetæ personam non quadrent, ideo ipsum
CHRISTUM ista omnia loquentem introduxerunt: Quamvis
postea non uno modo se fatigent in explicatione, quomodo pro-
jectio 30. Argenteorum in Templum v. 13. ibi loquenti Chri-
sto tribuatur, quam à proditore Judâ factam in propatulo est.
Præ cæteris obtinuit explicatio per regulam Ebraismi, quo ali-
quid dicitur factum ab eo, qui factum vel futurum denunciat,
Lev. XIII, 3. *Ioh.* IX, 31. *Esa.* VI, 10. *Jerem.* I, 10. Sic quoq; Zachariam
inquiunt projecisse argenteos, quia eosdem projiciendos denun-
ciaverit: Ut ipsorum & laborem & doctrinam merito videror,
ita tamen simul expendendum relinquo, an non ex textu v. 15.
concludendum sit, etiam in Priori parte Prophetam ibi scripta
tūm verbis tūm factis in divinâ visione repræsentasse. Ita enim
istis præcedentibus coherant sequentia: *Et dixit Dominus ad me,*
Adhuc junc tibi vas Pastoris stulti. Idem ferme est Exordium, quod
supra v. 4. Et quid istud verbum, *Adhuc* vel Amplius, nisi quod
eodē Prophetâ etiam in antea descriptis usus sit DEUS ad ver-
ba & facta exprimenda, de Pastoris Boni ad avertendam ex ma-
lorum

lorum Pastorum culpā imminentem pœnam necessario officio, v. 4. 5. 6. sedulo beneficio v. 7. sed repensio maleficio, tūm per inobedientiam v. 8. 9. 10. 11. tūm per vilipendium & extremam ingratitude, v. 12. 13. Cū igitur antea personam Boni ac Prudentis Pastoris, & quæ circa ipsum evenerunt, repræsentavit, etiam ad Malorum Pastorum *ὑποτίθηται* eodem uti voluit, ut sumeret Vas Pastoris stulti, forsan Peram, Baculum, fistulam, habitum ita comparatum, ut exinde facillè colligi posset, quod talis, qui pro Pastore se vendicaret, stolidus ac ineptus esset; ad deducendos q̄. in proscenium falsos Populi DEI Doctores, quorum & culpa v. 16. & Pœna v. 17. subjungitur. Ex hâc collatione manifestum arbitror, nihil derogare auctoritati Prophetæ, si, ut hîc malorum Doctorum, ita v. 13. Judæ proditoris actionem repræsentasse dicatur. Quin & Christi Majestati non derogatur, quod ejus actiones etiam in puniendo ac tollendo fœdere, aut passionem contemptus repræsentavit, in visione saltem ac ministerialiter. Conferatur Exemplum *Hosæ*, qui simul & Populi spiritualiter scortantis malitiam, ac promeritam hinc pœnam, & DEI etiam atrociter ita peccantem ad pœnitentiam tamen atq; gratiam invitantis clementiam suis actionibus, & quidem DEI jussu, absq; ullo vel immunditiæ vel Præsumptionis delicto comicè q̄. ob oculos statuit, Cap. I. 2. 4. 6. 9. Cap. III. 1. 2. 3.

Hypothesis Sexta.

Sexta. In Perspicuum est, Apostolos & Evangelistas in Interpretatione Veterum Scripturarum Senjum quasivisse, non Verba, nec magnoperè de Ordine Sermonibusq; curasse, dum intellectui res pateret.

Sunt Verba Hieronymi. T. I. Epist. 101. ad Pammachium f. 997. ubi hanc assertionem plurimis Exemplis probavit, inter quæ etiam controversus hic Matthæi locus. Accusant, inquit, Apostolum falsitatis, quod nec cum Hebraico, nec cum Septuaginta congruat Translatoribus, & quod his majus est, erret in nomine: Pro Zachariâ quippe Jeremiam posuit. Sed absit hoc Pedissequo Christi dicere, cui curæ fuit,

non Verba & Syllabas aucupari; sed Sententias dogmatum ponere, f. 995. Epist. 151. seu ult. quæ est ad Algasiam, quæst. 2. f. 1244. cum additamento istam Observationem proponit: Vbi cunq; de Veteri Instrumento Evangelistæ & Apostoli testimonia protulerunt, diligentius observandum est, non eos Verba secutos esse, sed sensum, & ubi LXX. ab Hebræo discrepant, Hebræum sensum suis expressisse sermonibus. Quod autem aliquando, etiam cum LXX. ad amussim consonant Ebræo, tamen non ipsos secuti sint, sed aliis verbis, quæ liberissima DEI inspiratio ipsis suggerit, Propheticum sensum expresserint, & fusè & nervosè probavit CL. Theologus D. Calov. Comm. in Aug. Conf. T. I. Tract. 2. membr. 8. p. 771. seqq. Videatur egregius liber Parallelorum sacrorum Franc. Junij, ubi descriptionis dictorum in Veteri & citationis eorum in Novo summam in Verbis convenientiam, in Rebus consensum, in Mutationibus fidem veritatemq; per singula Exempla ostendit. Utilem quoq; hic navavit operam D. Ioh. Tarnov. qui Comm. in Amos V. p. m. 147. in certa membra digessit istam apparentem discrepantiam, quod sc. ex gravi causâ fiat à citantibus vel Ordinis mutatio, vel detractio eorum, quæ ad institutum non videntur facere, vel Adjectio quædam ad illustrationem, vel Metaleptica verborum commutatio, vel alia levis immutatio. Videatur etiam D. Kesler. Disp. de Alleg. Dict. V. T. Cap. IV.

Ex institutâ collatione locorum V. & N T deprehendi, pleniùs atq; plenius rem totam ita proponi posse. 1. Non adeo laborandum in solvendo *ἐκ τῶν παλαιῶν*, quæ non ab ipsis Evangelistis & Apostolis citata, sed tantùm historicè recitata sunt, quomodo ab aliis fuerint allegata. Sufficit veritas in narrando, quod dixerint alii, quorum sermo deinceps examinandus est, quid veritatis aut falsitatis contineat. Talia Exempla leguntur partim malitiæ, partim ignorantie & falsæ doctrinæ adscribenda Matth II, 6. cap. V, 21, 27. 31. 33. 38. 43. (ubi vel sensus vel etiam verborum Legis per Scribas depravatio arguitur) cap. XX, 7. Ioh VI, 31. &c. Ioh. XII, 34. Matth. XXII, 24. Marc. XII, 19. Luc. XX, 28. Matth. IV, 6. Luc. IV, 10. Si qui Probi Homines, non tamen Evangelistæ & Apostoli immediatâ Sp. S. inspiratione acti, aliter quippiam narrarunt, quàm in libris Canonicis reperitur, nihil decessit S. Scripturæ veritati, si in ipsis ἀπαρχή quoddam *μὴ μόνον* admittatur.

2. Si

Observationes

si quædam
nude narra-
tur ut cita-
ta ab aliis.

2. Si non additur Citationis signum. 2. Si quæ ab Evangelistis & Apostolis dicta aut scripta sunt, cum verbis Scriptorum V. T. non parum quidem convenientia, sed tamen absq. ullâ citationis notâ, non præcisè opus est, (utut studium collationis, quantum ea possibilis est, non improbetur,) demonstrare, quod & scopo & sensu prorsus congruant. Neq. enim probari potest, quod ipsi hoc intenderint. Huc pertinent loca. *Matth. XIII. 15. Rom. X. 6. cap. XI. 34. I. Corin. II. 16. Ebr. XII. 6. I. Petr. I. 24. cap. II. 22. cap. III. 14, 15. cap. IV. 8.*

3. Si nota Citationis est Generalis,

3. Quando quædâ adducta sunt sub generali quâdam citatione, quæ ad plura Scripturæ loca se potest extendere, non possumus adstringi, ut sensus aut verba allegata ex uno (saltem monstrems), sed sufficit huiusmodi sparsim quoq. colligere. Videatur *Matth. XXVI. 54, 56. Marc. XIV. 49. Luc. XXI. 22. cap. XXI. 44, 46. Ioh. VI. 45. cap. VII. 38. cap. XII. 14, 15. cap. XVII. 12. Act. III. 18. XV. 16, 17. XIII. 27. Rom. III. 10. seqq. cap. XI. 26. 27. II. Cor. VI. 16, 17, 18. Iacob. IV. 5, 6.*

4. Si in speciatim citatione locorum speciatim citatorum, ista vel in Ommissione, vel Adjunctione, vel Mutatione consistit, ut tamen nulla sit in sensu vera & realis pugna.

Aliquan- do est

(1) Omisio Plurium Verborum.

1.

2.

I. Omisio est vel Plurium, vel Singularum duntaxat vocum. Plura verba interdum omittuntur, 1. quando paucis, vel etiam solo Scripturæ Nomine, & Scripturæ, quæ indigitatur, materiâ indicatâ, allegatis, lector qf. ad fontem ducitur, ubi plenior habetur explicatio; præsertim cùm prolixum fuisset, integrum quendam contextum verbotenus adducere. Sic *Matth. XXVI. 3. Ioh. I. 23. cap. XII. 15. cap. XIX. 28, 36, 37. Act. XIII. 33.* (Ad probandam thesin v. 23. 37. positam de excitato Jesu Salvatore non tantum Psalini versus allegatus septimus, sed etiam sequentes pertinent) *Rom. X. 15. cap. XI. 3, 4. 27. cap. XV. 12. I. Corin. I. 31.* Huc referri potest in loco *Matth. XXVII.* allegatio *Ieremiæ*, ad indicandum, ut ibi inquiratur, quid circa materiam indicatam præter ea, quæ ex verbis *Zachariæ* confirmantur, ipse etiam scripserit. 2. quando non adeo omnia ad scopum allegationis pertinent. Sic *Matth. IV. 15.* omissa sunt tanquam impertinentia, quæ de præcedenâ afflictione duplici terræ *Zabulon & Naphthali* dixerat Propheta *Esa. IX. 1.* & tantum allegata, quæ ad secuturum per Messiam beneficium spectant, quod à *Matthæo* celebratum. *Cap. XXI.*

XXI, 8. citatis vaticinii verbis, quorum impletio tunc aetneba-
 tur, omissa sunt duo ex *Zach.* IX, 9. epitheta Messiae, *Iustus & Sal-*
vator : Ibid. v. 13. ad Scopum Christi sufficiens fuit ex *Esa.* LVI, 7.
 solum templi Nomen, reliquis praetermissis. *Act.* III, 22. omittun-
 tur cum alia tum quae de occasione promissi post Moysen alterius
 Prophetae insigniter Magni *Deut.* XVIII, 16, 17. interserta legun-
 tur. *Rom.* XI, 3, 4. tantum ea ex Eliae & respondentis DEI verbis
 adducuntur, quae faciunt ad probationem, quod DEUS etiam
 in Populo impio habeat invisibiles suas reliquias, praetermissis
 aliis, quae in textu *I. Reg.* XVIII, 14, 15, 16, 17, 18. simul leguntur.
Ebr. XII, 26, 27. ex *Hagg.* II, 7. citatur & urgetur illud, *Adhuc se-*
mel, adeoque verba Prophetae omnia afferre non fuit necessarium.
 3. quando suffecisse putarunt *θεοπέποιεσι* Scriptores ea, quae ad-
 duxerunt, etiam non expressis omnibus ibi extantibus Sic *Matth.*
 XXII, 32. ex *Exod.* III, 6. sufficiunt allegata, utut non addatur :
Ego Deus Patris tui. Speciatim tale quid deprehenditur, quando
 omissa sive *συμνύμετος*, sive consequenter, sive ex cohaerentia ver-
 borum jam implicitè simul comprehensa sunt. Sic ob *Synony-*
miam *Matth.* IV. unà tantum vice ponitur, *Vivet Homo.* *Matth.* XII,
 20. omissa sunt ex *Esa.* XLII, 4. verba, *Non caligabit nec frangetur.*
 (Luth. er wird nicht murrisch noch greulich seyn) quia sensu con-
 veniunt cum allegatis v. 19. *Non litigabit, neque domabit.* Duae
 phrasès apud Prophetam, *Ad veritatem educet iudicium, & Donec*
ponat in terrâ iudicium, comprehenduntur sub unâ, *Donec ejiciat*
ad victoriam iudicium. *Marc.* VII, 6. omissa sunt verba, *Appropin-*
quavit populus iste in ore suo; quia coincidunt cum his, *Populus iste*
labia me honorat. *Luc.* II, 4. ut & *Matth.* III, 3. saltem habetur,
in deserto, pro eo, quod *Esa.* XL, 3. legitur & *In deserto* & *In solit-*
tudine. ibid. v. 6. etiam versus quintus Prophetae summam dun-
 taxat indicatus est. *Act.* II, 22. omittitur illud, *è medio tui*, quod
Deut. XVII, 15. legitur; quia coincidit cum phrasi subjuncta :
è fratribus tuis, quam etiam Petrus I. c. adducit. *Cap.* XV, 16. ex
 allegato loco *Amos* IX, 11. omittitur phrasis, *Et sepiam aperturas*
ejus, quia convenit cum altera sequenti : *Et dirutas partes ejus in-*
staurabo. *Rom.* XI, 4. phrasis de ore osculante Baal, quae *I. Reg.* XIX,
 18. habetur, comprehensa est sub flexione genu coram Baal;
 quia utraq; denotat gestum religiosae reverentiae erga Baal. *Rom.*

G

XIV.

XIV, 11. nulla fit mentio verborum, quæ *Esa.* XLV, 23. habentur, *Egressum est de ore meo verbum justitiæ, & non revertetur*; quia est formula confirmationis comprehensa sub antecedente phrasi, *Per me juravi*, & hujus juramenti formula exprimitur à S. Paulo: *Vivo ego, dicit Dominus*. Ex *Esa.* LII, 11. repetitio Synonyma, ad fugiendum improborum consortium, paucioribus exprimitur. II. *Cor.* VI, 17. Quod nonnunquam aliqua omissa sint, quia *vel expresse, vel implicite in connexionem cum antecedentibus verbis citatis jamdum extent*, monstrabunt Exempla. Quum *Ierem.* XXXI, 15. dicatur, Rachel plorasse super filiis suis, & renuisse consolati-
onem admittere super filiis suis, *Matth.* II, 18. verba, *super filios suos*, alterâ vice omissa sunt, quia jam antè posita. *Ebr.* X, 7. non addita sunt verba ex *Psal.* XL, 8. *Volui, & Lex tua in medio viscerum meorum*. Comprehenduntur enim sub præcedentibus, *Ecce adsum, ut faciam voluntatem tuam*. Sicut etiam exinde Voluntatem Christi in perficiendo DEI Patris placito ibidem *v. 9, 10.* demonstrat Apostolus.

Singularum Vocum

sc. Nominis.

Pronominis.

Verbi.

Adverbij.

**Coniunctio-
nis.**

Omissio singularum quarundam vocum similiter animadvertitur ortum habere ex eo, quod *vel* ad scopum & sensum nō adeo necessaria, *vel* ex contextu satis superq; notæ, *vel* per Synonymiam, aut Metalepsin allegata simul complectitur eam, quæ est omissa. Talis est defectus alicujus Nominis. *Matth.* II, 20. omit-
titur *Ephrata*, quia sufficiebat alterum Nomen *Bethlehem*. *Luc.* IV, 18. posito semel Nomine *χυρ*, non exprimitur *Iehova* ap-
pellatio, quæ *Esa.* LXI, 1. bis additur. *Act.* I, 20. omisum est no-
men *Tentorij*, quod legitur *Psal.* LXIX. quia præcessit Synony-
mum, *commoratio*. *Rom.* IX, 28. habetur: *In terrâ*, pro: *In Medio
omnis Terræ* ex *Esa.* X, 22. *Ebr.* X, 6. *Helocantomata* & pro peccato,
sc. hostiam, ex *Psal.* XL, 7. Pronominis non expressi habentur Ex-
empla *Matth.* XV, 8. Labiis sc. suis, prout extat *Esa.* XXI, 13. *Rom.* I, 17. *Gal.* III, 11. *Ebr.* X, 38. Justus ex fide vivet, ex *Hab.* II, 4. Justus in fide suâ vivet. *Ebr.* X, 7. DEUS, ex *Psal.* XL. DEUS mi.
Verbum *Aspicite* in citato loco *Hab.* I, 5. omititur *Act.* XIII, 41. quia jam ante dictum erat. *Videtur*. De Adverbis par ratio. *Matth.* VIII. non est additum, *Verè*, sicut *Esa.* LIII, 4. quia certitudo di-
cti est in confesso, quomodo etiam *Rom.* IX, 17. omissa est trans-
latio vocis *פְּקִידָה* *Profectò* ex *Exod.* IX, 16. *Coniunctio Copulativa*
deficit

51

deficit *Aet.* VIII, 33. in humilitate iudicium ejus sublatum est, cum *Esa.* LIII, 8. legatur: De clausurâ & de iudicio sublatum est. *Præpositio* est omissa *Aet.* II, 21. *In*, ex *Isa.* III, 5. it. *Ebr.* VIII, 9. ex *Ier.* *Præpositio* XXXI, 32. (Ebraeus idiotismus hic per particulæ præteritionem *nis*. optimè est redditus) *Rom.* IX, 27. ex *Esa.* X, 22. omissum est, *In eo*, scil. Israele, quia implicitè hoc ipsum contextus indicat.

Adjectio quædam exigua animadvertitur, sive quia in citati loci contextu, sive in loco parallelo, sive in re ipsâ tale quid latet, adeoque *μεγαλειῶς* exprimitur. Conf. *Hieron.* l.c. ad *Pammachium*, qui itidem paraphrasticam citationem in Scriptoribus N. T. notavit. *Integra Phrasis* adjecta legitur *Luc.* IV, 18. in citatione *Esa.* LXI, 2. ubi additur, *Et cæcis visum*, ex loco Prophetæ parallelo *Cap.* XLII, 7. Cum *Deut.* VI, 5. tria tantum habeantur membra de modo diligendi DEUM. *Marc.* XII, 30, 33. *Luc.* X, 27. quatuor ponuntur, sed eodem planè sensu; quomodo etiam in V. T. interdum exprimuntur Triâ, totum *Cor*, tota *Anima*, tota *Fortitudo*, *Deut.* VI, 5. II. *Reg.* XXIII, 3, 25. interdum Duo, Totum *Cor* & tota *Anima*, *Deut.* X, 12. *cap.* XI, 13. *cap.* XIII, 3. *cap.* XXVI, 16. *cap.* XXX, 6. *Isa.* XXII, 5. I. *Reg.* I, 4. interdum unicum duntaxat, *Ex toto Corde*, I. *Sam.* XII, 21, 24. (vel totum *Cor* & tota *Voluntas*, II. *Chron.* XV, 15.) I. *Reg.* VIII, 23, 48. *cap.* XIV, 8. II. *Reg.* X, 31. II. *Chron.* XXXI, 21. *Psal.* CXLIX, 69. Sola enim diversitas est in distinctâ accepti-
one Cordis quod vel generatim notat omnes Animæ nostræ vires & studia (II. *Chron.* XI, 16. *Prov.* XXIII, 16. &c.) vel distinctè Intellectum (*Prov.* XVI, 9.) vel Memoriam (*Deut.* IV, 29. *cap.* VI, 8.) vel Voluntatem (I. *Chron.* XII, 38.) vel sedem Affectuum & Appetitus *Gen.* VI, 8. *Dan.* VII, 4. *cap.* VI, 9. Hinc *διὰ τοῦ* vel *ὅθεν* alibi sub mentione totius Cordis comprehenditur, alibi autem distinguitur. *Aet.* II, 17. ex contextu *Isa.* II, 28. additum est, *Dicit Deus*, v. 19. additum est, *Sursum & Deorsum*, quod in ipsâ mentione Cœli & Terræ implicitum extat. *Aet.* XV, 16. illud *Revertar & reedificabo*, quamvis *Amos* IX, 11. tantum legatur, *Erigam*, tamen implicitè habetur in toto contextu. Agitur enim de erectione tabernaculi collapsi, de sepimento rupturarum, de dirutorum erectione, de ædificatione sicut fuit diebus seculi. Hæc se. ipsa est reversio ad reedificandum. Præterea jam, quod ipsum hunc textum (ut verba v. 15. innuunt) ex diversis Prophetarum

(2) *Adjectio*

*Integræ
Phrases.*

G 2

locis

locis concinnatum autumant aliqui, adeoq; non necesse sit, totalem cum uno convenientiam ostendere, prout supra monitum est. *Rom.* XI, 9. additum est, in captionem, quod *Palm.* LXIX. sub mentione laquei comprehenditur. *Ibid. vers. 27.* verba, *Cum absterulo peccata ipsorum*, quoad sensum habentur in antecedentibus loci allegati *Esa.* LIX, 20. quoad verba autem in loco parallelo *Ierem.* XXXI, 3, 3, 34. adeo ut & ibi duorum dictorum combinatio facile concedi possit, praesertim quando saltem praemissa est generalis allegatio, *Sicut scriptum est*: Vide supra. *I. Cor.* XIV, 21. verba ista, *Et ita quoq; me non audient, dicit Dominus*, non sunt peculiare additamentum, sed summa eorum, quae *Esa.* XXV, II, 12, 15. subjiciuntur. *Gal.* III, 10. pro phrasi; Verba legis hujus, *Deut.* XXVII, 6. habetur, *Omnia, quae scripta sunt in libro Legis*, quod utiq; ex contextu *ibid.* v. 3. desumptum est. Quoad singulas nonnullas voces animadvertitur quaedam Adjectio. De *Nomine* quodam *Substantivo* *Matth.* XXVI, 31. *Oves* Gregis, pro Ebr. *שׂוֹמֵר* qui Gregem minorum pecudum, & quidem communissimè *Ovium* significat, *Act.* XV. exprimitur *Dominus*, quem ipsum inquirendum contextus *Am.* IX, 12. insinuat, *Rom.* IX, 27. additur *Nomen Numerus*, quod omninò *Esa.* X, 22. subintelligi clarum est. *Rom.* XI, 3. illud *Domine*, ex contextu *I. Reg.* XIX, 14. desumptum est. *ibid.* v. 4. *nomen Virorum* quod *I. Reg.* XIX, 18. intelligitur, expressè positum est. De *Adjectivo* addito ad exprimendum legitimum loci allegati sensum, habentur *Exempla.* *Matth.* IV, 7. *Solus*, *Act.* XV, 17. *Gal.* III, 10, 13. *Omnis*. De *Pronomine.* *Matth.* XI, 10. *Tuam*. *Act.* II, 18. *Meos*, *Meas.* *Rom.* XI, 4. *Mihi*. De *Adverbio* *Matth.* XV, 9. *Frustra.* *Rom.* IX, 26. *illic*. De *Præpositione.* *Act.* II, 17. *De*, ad explicandam tum mensuram, tum diversitatem *Donorum Spiritus S.* qui *Ioël* II, 28. effundendus dicitur. *Rom.* IX, 17. *In* est *Adjectum*, ut indicetur, quod non tantum viderit *Pharao* *DEI* potentiam, sed ipse etiam fuerit, in quo eam *Deus* adeo manifestè exercuerit, ut in universâ terrâ postmodum sit annunciata. Non igitur respexit *Apostolus* ad sola verba. *Exod.* IX, 16. sed ad totum contextum, adeoq; etiam ad v. 14. ubi *DEUS* dixit; *Mitto plagas meas In* *Cor tuum*, v. 15. *Percutiam te, &c.* *Matth.* XII, 18. *In quo*, ad exprimendum sensum *Ebraei* textus *Esa.* XLII, 1. De *Coniunctione Copulativa* (quae saepius in *Ebraeo* non exprimitur) *Exempla* sunt *Matth.*

Aut singu-
larum Vo-
cum, Nomi-
ni.

Pronominis.
Adverbij.
Præpositio-
nis.

Coniunctio-
nis.

53

Matth. II, 28. IV, 16. cap. XII, 18. Rom. XI, 9. cap. XV, 12. Ebr. I, 7.
De *adversativâ* *Matth. XV, 9.* ubiq; sensu immutato, & clariùs sæpè expresso.

III.

Mutatio, quæ interdum reperitur, *vel* *Ordinem* duntaxat, (3) *Mutatio* *vel* *Modum* loquendi, *vel* verba concernit.

Immutati aliquantisper *Ordinis* in sermone, absq; ullo sensûs *vel* *Ordinis*. detrimento, exempla videre est *Ioh. XII, 40. Act. II, 17. cap. VIII. bis. cap. XIII. & cap. XXVIII, 26. Rom. IX, 25. (Ose. II, 23. de Non-dilectâ, seu Misericordiam non consecutâ præponitur) cap. X, 20. cap. XI, 3, 9. I. Cor. XIV, 21. Ebr. III, 9.*

Ad immutatum loquendi modum pertinet, quando aliquid *vel* *Modi* *Erotematicè* prolutum *Categoricè* effertur, sensu eo, quem interro- *loquendè* gatio innuit. Conf. *Matth. XXI, 13. cum Ier. VII, 11. Ebr. VIII, 9. le-gitur: Despexi eos, quod concordat cum Ierem. XXXI, 32. si in-terrogativè legatur* וְאֵנִי בְּעַלְיָרְכֶם *Et ego conjugio junctus man-sissem eis?* R. Minimè. Econtra per *Interrogationem* effertur, quod *Categoricè* dictum. Sic *Act. VII, 50. ex Esa. LXVI.* Item quando nudè referuntur, quæ in Scripturis V. T. per formam *Dialogi* aut *Dramatis* sunt proposita. Exemplum habetur *Matth. XXI, 14. Ioh. XII, 40. ubi absq; mentione Dialogismi DEI cum Prophetâ: Vade & dices populo huic, &c. impingva Cor populi hujus, &c. nuda proponitur prædictio, & DEO tribuitur excæcatio, quæ Esa. VI, 9. 10. in isto Dialogo Prophetæ.*

Immutatio Verborum facta est *vel* *Alia* substituendo, *vel* *Ea- Vel Verbo-* dem aliter flectendo. Substitutio *aliorum* concernit *vel* *Integras rum; Sive* *Phrases, vel* singulas voces, Nomina, Verba, Præpositiones. In *Aliorum* utrâq; sensus dicti citati exprimitur *sive* per *Synecdochen*, *sive* per *Metonymiam*, *sive* *Metaphoram*, *sive* Verba, Grammaticis *pregnantia* dicta, ubi alterum altero comprehenditur, *sive* alio quodam modo in re ipsâ æquipollentia.

Sic *Matth. IV, 4. pro Quoniam* ponitur *sed*, benè ad sensum, ubi hoc posterius membrum *adversativè* priori subjungitur. *ibid.* quod egreditur ex ore Domini, rectissimè nominatur *Verbum*, prodiens ex ore DEI, v. 11. Adorabis, ex *Deut. VI, 13. Timebis*, quia *Timor DEI* omnem Reverentiam ejus religiosam adeoq; etiam Adorationem complectitur *Psal. CXLV, 18, 19.*

v. 16. καθήμεν. *sedens in tenebris*, pro *Ambulans*, ad notan-
 dam diuturnitatem commorationis in istis tenebris, Verbum,
 יָשָׁב non motum duntaxat de loco in locum, sed & statum ac
 vitæ institutum notat, *Psalm. LVI, 15. Gen. V. 22, 24. Esa. II, 5. Rom.*
XIII, 12. Ephes. IV, 17. cap. V, 8. &c. cap. VIII, 17. pro *Tulit est*
 ἔλαβεν, *Accepit*, quia ideò in se recipit, ut portaret, quod sequen-
 ti verbo ἐλάσσειν indicatur. *Dolores* מַכְאִיבֵי Evangelista red-
 didit νόσους *Morbos*, quia ex his dolores oriuntur, & Nomen
 Ebraëum sæpius pro istis doloribus ex morbo aut vulnere usurpa-
 tur, *Gen. XXXIV, 25. Job II, 23. Psalm. XXXVII, 18. LXIX, 27.*
 (Ebr. *Dolorem vulneratorum tuorum narrabunt*.) *Ier. XV, 18. LI, 8. &c.*
Matth. XII, 18, Ebraëum יָלַךְ per ἀνέλεειν optimè reddidit, si-
 quidem Græca hæc vox (quæ in N. T. aliàs non reperitur) licet
 communiter soleat verti per *Eligere*, tamen rectius accipitur pro
Apprehendere, Adsciscere sibi, Assumere, quomodo Hesychius ἀνέλεω
 vertit αἰρῶ αὐτὸς παρὸς ἐμαυτὸν. Nec negari potest, quod ver-
 bum Ebraëum in ista significatione adhibeatur *Gen. XLVIII, 17.*
Prov. III, 18. cap. IV, 4. cap. XI, 16. & alibi. Si quis tamen omni-
 nò velit significationem *Eligendi* retinere, poterit dici, quod hoc
 verbo respiciatur proximè apud Prophetam sequens Nomen,
 בְּחֵירָה *Electus meus.* *Ibid.* Pro *Electus* habetur *Dilectus*, optimè
 expresso sensu, qui etiam patet ex verbis proximè subjunctis.
 רָצִיתִי *Delectata est anima mea.* *Ibid.* *Annunciabit*, pro *Exire fa-*
ciet. Annunciando enim fecit exire, quæ in sinu Patris olim qs.
 recondita *Job. I, 8. Ibid. v. 20. Donec efficiat ad victoriam iudicium,*
 est sensus verborum Prophetarum in altero versus tertii mem-
 bro, & v. 4. in pauciora contrahio, *Versu 21. In ejus Nomine Gen-*
tes sperabunt, pro eo, quod est in Ebr. *Ad Legem ejus Insula expecta-*
bunt. Nomen DEI enim etiam Mandatum ejus significat, & Vo-
 luntatem revelatam. *Deut. XVIII, 19, 20. Ierem. XIV, 14, 15.*
I. Cor. V, 4. &c. אִיְלָנִים non *Insulas* semper propriè ita dictas signi-
 ficat, sed quasvis regiones transmarinas seu remotissimas. *Gen.*
X, 5. Esa. XI, 11. &c. adeoq; omnes quæ olim ad Ecclesiam non
 pertinerunt, i. e. *Gentiles.* *Psalm. LXXII, 10, 11. Esa. XLI, 1-5.* ita
 etiam *cap. XLII, 10, 12.* quæ collatio docet, etiam v. 4. per *Insulas*
 denotari *Gentes.* Benè etiam *Expectare* vertitur *sperare*, quod est,
 bonum

55

bonum speratum expectare cum fiducia, *Psal.* XXV, 2, 3. 5, 21.
 & alibi sæpissimè, *Matth.* XII, 19. *Non litigabit, pro, Non vociferabitur.*
Esa. XLII, 2. scil. ut solent rixosi homines inter litigandum voce
 intensâ uti, *Ephes.* IV, 31. *Ibid.* *Non audiet quisquam vocem ejus* notat
 effectum ejus, quod Propheta dixit, *Non faciet audire vocem suam.*
Cap. XXI, 5. *Mansuetus, Zach.* IX, 9. *Humilis, Pauper, Oppressus,*
 Paupertati enim & Afflictioni plerunq; ortum debet Man-
 suetudo. (*Non seponenda etiam est observatio, quod*
Humilis cum *Humilis* ab unâ rad. *Humilis* descendentes etiam significati-
 onem inter se permulent, ut prius *Mansuetum* quoque, posteriùs
 etiam *Humilem* denoter. Quin ipsa Christi Paupertas est ejus
Mansuetudo, quâ propter nos Pauper fieri voluit. Paupertatem
 in istâ hystoriâ mutuatio asinæ, Mansuetudinem lacrymæ
 super Jerusalem indicârunt.) *Cap.* XXI, 16. ex *Psal.* VIII, 3. pro
Fundasti habetur *Perfecisti*, quia ex optimâ fundatione alicujus
 rei Perfectio & soliditas dependet, *Zach.* IV, 9. Conf. *Exod.* IX, 18.
I. Reg. V, 17. ubi *Targum* reddit per *Robur*. *Ibidem* pro *Robur*
 habetur *Laus*, quia Robur, quod ex ore infantum procedit, est
 vehementissima DEi laudatio. Conf. *Exod.* XV, 2. *Psal.* XXIX, 1.
 XCVI, 7. CXVIII, 14. &c. (ubi itidem Fortitudo & celebratio DEi
 conjunguntur. *Luc.* III, 4. illud *Esa.* XL, 4. *Vallis se exaltabit, ex-*
geritè redditurum est, supplebitur. Quando enim concavitas val-
 lium superadductâ terrâ impletur, tunc exaltantur. Metapho-
 ricè indicata est ubertas gratiæ & gloriæ apud spiritualiter con-
 tritos (Conf. *Luc.* I, 52, 53.) *Ibid.* v. 6. nominatur *salutare DEi*:
 apud Prophetam, *quod os Domini locutum est.* Nam Messias, qui
 DEi *σωτήρ* nuncupatur, est ille ipse, de quo ibidem v. 1, 2, 3.
os Domini locutum est, quod sit fundamentum consolationis
 contra peccata. Rectiùs tamen hic Locus refertur inter ea de qui-
 bus Hypothesi Primâ dictum est, quod Duo Scripturæ V. T. Dicta
 combinentur, sc. ex *Esa.* XL, 3, 4. & LII, 10. His recensitis Ex-
 emplis de Substitutione Aliorum Verborum, addenda sunt, quæ
 sigillatim evolvere prolixum nimis foret, sed tamen inspicere pos-
 sunt, *Matth.* XI, 35. *cap.* XV, 9. *cap.* XXI, 5. *Luc.* III, 6. *cap.* IV, 18.
Act. II, 17, 18, 20, 21, 26, 28. *cap.* III, 22, 23, 25. *cap.* VIII, 33. *cap.* XIII,
 34, 41. *cap.* XV, 16, 17. *Rom.* III, 4, 11, 12, 14. *cap.* IX, 9, 23, 27, 28.
cap. X, 19, 21. *cap.* XI, 4, 9, 10, 26. *cap.* XIV, 11. *cap.* XV, 12. *I. Cor.* I, 19.

cap.

cap. XIV, 21. cap. XV, 55. Gal. III, 8, 10. cap. IV, 30. Eph. IV, 8. Ebr. VII, 9.
cap. IX, 20. cap. X, 5, 6, 7.

Sive Eo-
randem,

Eadem verba interdum reperiuntur *Immutata*, & quidem non unâ ratione. Interdum enim immutatur *Pars Orationis* ut *Rom. XII, 19.* ubi verbaliter exprimitur, *Retribuam*, quod *Deut. XXXII, 35.* per Nomen, *Mihi Retributio*, sc. est. Interdum est *Enallage Numeri.* *Matth. I, 23.* in plurimis Exemplaribus Græcis *Vocabunt*, pro *קָרָא* quod *Fœm. gen.* redditur vel *Vocabis* ut *Gen. VII, 11.* *Esa. LX, 18.* quomodo etiam *LXX.* l. c. vertunt, vel *Vocabit* (informâ contractâ, Buxtorf, in *Concord. & Thes. Gramm. lib. 1. c. 43. p. 238.*) vel *Vocans*, ut sit *Forma Participii*, quod ex *AbenEsra* censet *Bohl Comin. in h. l. p. 64.* conveniens cum præcedentibus *Pregnans, Pariens,*) Nomen enim illud *Immanu*, non tantum *Maria Mater*; sed & alii huic *Filio* competere agnoscunt. Huc pertinet *Canon*, quod *Activa verba tertiæ personæ sine Nominativo expresso interdum Passivorum significationem assumant.* *Conf. D. Glass. Philol. Sacr. tract. 1. p. 50.* *Matth. IV, 7.* *Non Tentabis* ex *Deut. VI, 16.* *Ne Tentetur.* *Matth. XXI, 5.* *Filius Asinæ.* Ita enim optimè in Græco expressus est *Ebraismus*, *Filius Asinarum*, *Zach. IX, 9.* id est, unus ex pluribus. Similia Exempla sunt *Gen. XII, 7.* *Filius Armenti.* *Iud. XIV, 5.* *catulus Leænarum*, *Ps. XXXIX, 6.* *Filius Unicornium* &c. *Conf. iterum D. Glass. l. c. can. 27. p. 90.* *Luc. III, 5.* *Curva, Recta*, Pluraliter ad indicandam distributionem, quæ etiam *Esa. XL, 4.* per sequens Plurale, *Altitudines* notatur. *Ioh. XII, 40.* vertitur in Plurali, quod *Esa. VI, 10.* in singulari quidem, sed cum Nominæ collectivo *Populi* enunciatur, *Commoratio* ejus, pro *Commorationes* eorum, ex *Psal. LXIX, 16.* *Cap. III, 22.* *Vobis, Vester, Vestris*, pro *Tibi, Tuus, Tuus.* Interdum fit *inflexio ratione Personæ.* Huc pertinet *Matth. I, 23.* *Vocabunt*, si *Ebræum* redditur, *Vocabis*, *Matth. XI, 10.* *Antefaciem Tuam*, pro *Meam.* *Mal. III, 1.* propter *Patris & Filii* identitatem *Essentiæ* atq; *Voluntatis* *Matth. XXVI, 31.* *Percuriam*, pro, *Percute*; quia figurato alloquio *Gladii* *Deus* enunciat, se percussurum esse *Pastorem.* Plura Exempla sunt, *Ioh. XII, 40.* *I. Cor. I, 19.* cap. XIV, 21; *II. Cor. VI, 16.* (nisi potius dixeris, respici *Ezech. XXXVII, 27.* ubi *Tertia persona* habetur, *Erunt mihi in populum*) *Eph. IV, 8.* Speciatim quoad *Nomina* occurrit *Permutatio Appellativi & Proprii*, *Matth. II, 18.* (quamvis non inconcinne re-

tento

57

ento Nomine Propriò, quia *Rama* fuit in Vicinia Bethlehem, *Judic. XIX, 2, 9, 13.* magnitudo clamoris notetur, quod etiam in *Ramà* sit auditus.) *Actor. XV, 17.* per Reliquias *Edom* nominantur *οἱ καὶ ἄλλοι τῶν ἀνθρώπων*, quia sub nomine *Edom* reliqui *Nomines* ab Ecclesià alieni, seu, ut verba immediatè sequentia innuunt, *Omnes Gentes*, intelliguntur, quæ sc. antea *DEI Ecclesiæ* fuerunt adversæ, *Esa. XXXIV, 5. Cap. LXIII, 1.* Permutatio *Substantivi & Adjectivi* occurrit. *Gal. III, 13.* *Execrabilis* est, pro *Execratio* est, sensu eodem, *Ebr. I, 7.* *Flamma* ignis, pro, ignis *flammans* s. *flagrans.* Quoad *Casus* permutatio animadvertitur *Act. VIII, 33.* *Judicium ejus sublatum est*, pro, *Sublatus est de judicio*, Nam eo ipso *judicium ejus sublatum est*, quod ipse è *Judicio* evadens nos ab eodem liberavit. Huc solet referri *Actor. XI, 17.* *Requirant* reliqui homines Dominum; quum *Amos IX, 12.* habeatur *יִרְשׁוּ אֶת־שְׂאִרֵי אֶדֹם* quod communiter vertitur, *Possideant*

residuum Edom. De *Edom* pro Gentibus posito jam dictum. Neq; ineptè *Possidere* vertitur *Requirere*, quia verba *Actionem* seu *effectum* notantia haud raro de conatu agendi exponenda sunt. Vide *D. Glasij Gramm. sacr. tract. 3. can. 8. p. 234. seq.* Ita & hic *Possidere* conatum s. requisitionem *Possessionis* significat. De *Adjectione* *Nominis*, *Dominum*, itidem jam monitum est. Sola restat difficultas de *Casu*, quem *Accusativum* esse ex nota *אֶת* volunt concludere, adeoq; mutatum ab Evangelista *Casum* hunc in *Nominativum*. Ut verò nunc taceam, quod superiùs monui, non necesse esse, ut generalis in h. l. citatio ad solum locum *Am. IX.* restringatur, tamen & hic cum mente Apostolicà benè concordat, si non in *Accusativo*, sed *Nominativo* explicetur, *Reliquiæ hominum requirent ad possidendum, &c.* Quod enim *אֶת* interdum notet *Nominativum*, docent *Exempla*, non tantum quando post verba *Passiva* ponitur, sed etiam, quando post *Neutra & Activa.* Præter ea, quæ *D. Glasf. l. c. p. 94. seq.* adduxit, alia adhuc leguntur, *II. Reg. IX, 25. Jerem. XXXVIII, 16. Ezech. XLIII, 7.* Quoad *Verba* interdum reperitur permutatio *Activi & Passivi*, sensu invariato. Sic *Act. XIII, 41.* si quis enarraverit vobis, pro, cum narrabitur. *I. Cor. XV, 54.* *AbSORpta est Mors*, pro *AbSORbebit Mortem.* Apud Prophetam *Autor*, apud Apostolum *Eventus* hujus absorptionis indicatur. De *Permutatione Temporum* vel etiam *Modorum* videantur loca *Matth. I, 23.* ubi sub

H

verbis

verbis Futuri Temporis allegatur vaticinium *Esa. VII, 14.* Utut enim Propheta ibi ad denotandam & rei cognitionis certitudinem utatur præfenti, tamen revera adhuc futurum, & post aliquot demum secula implendum erat, quod prædicebat. *Cap. XII, 18.* in Præterito redditur, *Assumsi*, quod *Esa. XLII, 1.* effertur in Futuro; quia & eo tempore jam impletum erat istud vaticinium, & Propheta subjunctis verbis *Voluit, Dedi*, itidem indicavit certitudinem impletionis. Sic *Cap. XXI, 5.* *Venit pro Veniet.* *Cap. XXVI, 31.* Futurum indicativi primæ Personæ, *Percutiam*, ponitur pro secundâ Præfentis imperativi, *Percute.* Vide, quæ ad h. l. suprâ notata sunt. *Ioh. XII, 48.* Præterito indicativi Activi, & *Act. XXVIII, 27.* Passivi effertur, quod *Esa. VI, 9.* sub Præfenti imperativi. *I. Cor. XV, 54.* per Præteritum explicatur vaticinium futuri Temporis, *Esa. XXV, 8.* præmisso tamen Exordio, *Tunc fiet illud, quod scriptum est, Absorpta est Mors.* Ad jam recensitas Classes Observationum de citatis in N. T. dictis ex Veteri putamus facile referri posse reliqua exempla, quæ vel oculos nostros fuerunt, vel ob evidentiam omissa sunt.

De luculento hujus Hypotheseos usu non est, ut multis agamus. Sufficiet nobis, si ostendamus inferius eundem in allegatis à Matthæo verbis Zachariæ quomodo invicem conveniant.

Septima:

Quædam in
S. Scripturâ
habentur
secundum
sensum vel
Consequen-
tiam.

Hypothesis Septima.

Non tantum quæ per claram literam expressa, sed etiam ea censenda sunt à Prophetis & in Prophetica Scripturâ dicta, quæ secundum sensum continentur, vel per bonam consequentiam exinde eliciuntur.

Inculcat venerandus Patrum Chorus hinc inde, quod Scripturæ vis consistat non in Verbis, sed in sensu; non in superficie, sed in medullâ; non in sermonum foliis, sed in Radice Rationis; adeoq; in iis nonnulla sint, licet non totidem verbis ibi expressa. *Greg. Nazianz. T. I. Orat. 6.* quæ est de Spiritu S. f. 192. seq. *Dionysius Alex.* apud *Athanas. T. I. f. 438.* *Epist. de ejus sententiâ. Ambros. T. I. lib. de fide contra Arianos cap. 5. f. 172.* *August. T. II. Epist. 178. f. 797. seqq. &c.* *Conf. Hutter, Loc. Theol. de Script. S. q. 6. f. 70. D. Dannh.*

37

Dennh. Dialect. Sacr. Art. 3. §. 15. p. 34. Art. 4. §. 28. p. 76. seqq. & in
Hodosoph. Phænom. 1. p. 48. Rivet. Isag. in Script. S. cap. 17. p. 243. seqq.
Baldwin. Phosph. lib. 3. cap. 4. p. 94. In ipsa Scripturâ N. T. allegari
 aliquando sub phrasi *dictum est, dicit &c.* quod tamen in loco ci-
 tato non κατὰ τὸ ῥητὸν, sed κατὰ τὴν διάνοιαν & vi bonæ conse-
 quentiæ invenitur, exempla ostendunt. *Matth. VIII, 16, 17.* in sa-
 natione Morborum Corporis asseritur impletum, quod *dictum est*
per Prophetam Esaiam cap. LIII, 4. ubi directè agitur de Spirituali,
 consequenter autem de Corporali etiam sanatione. *Matth. XXII,*
31-32. De Resurrectione Mortuorum non legistis, quod vobis *dictum est*
à DEO, dicente: Ego sum DEVS Abraham, & DEVS Isaac, & DEVS
 Jacob? Nihil hic expressè de Resurrectione mortuorum legitur,
 & tamen ibi *dictum esse* censetur de eâ, propter vim consequen-
 tiæ à Christo monstratæ in verbis, *Non est DEVS Mortuorum, sed*
Viventium. Ioh. XII, 41. Hæc dixit Esaias quando vidit gloriam ejus,
 (CHRISTI) & locutus est de eo. *Actor. X, 43.* Huic (CHRISTO)
 omnes Prophetæ testimonium perhibent, scil. partim ῥητῶς, partim
 διανοητικῶς. *Cap. XIII, 34.* Quod suscitavit eum à mortuis, ampliùs
 jam non reversurum in corruptionem, ita dixit: Quia dabo vobis sancta
 David fidelia. *Cap. XXVI, 22, 23.* asserit S. Paulus se nihil dicere
 extra ea, quæ Prophetæ ac Moses futura prædixerant. Istius
 prædictionis & suæ prædicationis quædam præcipua capita re-
 censet, scil. CHRISTUM fuisse passurum, ac Primum ex resur-
 rectione mortuorum lucem annunciaturum huic populo. Sic
Luc. XXIV, 25. Rom. I, 1, 2, 3, 4. Libertatem accipiendi stipendium
 pro labore Ministerii Evangelici probaturus Apostolus *I. Cor. IX,*
8. ait: Nonne etiam Lex hæc dicit? *Scriptum est enim in Lege Moysi,*
Non alligabis os bovi trituranti; Nervus concludendi statim
exiis, quæ subjungit, elucescit. Ebr. XII, 26, 27. Quod Adhuc se-
 mel dicit, (*Hag. II, 7.*) declarat (διδοῖ manifestè ostendit) *mobiliũ*
translationem, tanquam factorum, ut maneant ea, quæ sunt immobilia.

Usus hujus Hypotheseos etiam in Explicatione citatorum
 Prophetarum Textuum deprehendemus.

Hypothesis Octava.

Utilis est Regula, ad illustranda multa Scripturæ loca, quod
 Prophetia S. Scripturæ dicitur & intelligitur impleri
 diversis modis. Inculcat hanc ipsam Summus Theologus
 H 2 Chem.

Octava: Im-
 pletur scri-
 ptura di-
 versis Mo-
 dis.

Chemn. Harm. Evang. cap. 12. p. 249. seq. Sed de Numéro & ratione istorum diversorum Modorum impletionis variant sententiæ, Vide ib. & D. Glass. Exeg. Evang. Dom. post. Circumc. Christi. p. 864. seq. Kesler. Diss. de Alleg. Dict. V. T. Cap. V. & VI. apud Hacksp. in Sylloge. D. Calixt. Concord. Evang. lib. 1. cap. 12. p. 58. Scultet. Exerc. Evang. lib. 1. cap. 60. p. 157. it. lib. 2. cap. 10. p. 38. Rivet. in Ose. XI, p. 340.

Penſitatis omnibus in N. T. locis, ubi aliqua *Scriptura* dicitur impleta, possunt Modi isti in Classes Tabellâ hæc inclusas dispesci,

Tabellâ de					[Literaliter. Num. I.
Modis Im-					Mystice, in Antitypo, quod in
pletæ S. Scri-	Impletio	{ Unica, quâ impletur sive			typo præfiguratum Num. II.
pturæ.	Scripturæ				
	est vel		{ 1. Capitis & Corporis mystici consortium. N. III.		
		Repetita,		{ 2. Distinctum Facti Iudicium, Num. IV.	
		[vel ob		{ 3. Generale Effatum. Num. V.	
				{ 4. Simile Factum. Num. VI.	
				{ 5. Impletum Conjectarium. Num. VII.	

Quid sit
Impleri
Scripturam

Phrasis *Impletur Scriptura*, nonnullis videtur dicta per Me-
taphoram desumptam ab impletionem alicujus continentis per ali-
quam materiam, ita ut prophetiæ, minæ, & promissiones rerum
futurarum velut adhuc vacuæ hient, donec adventu rei prædi-
ctæ illud vacuum repletâ mensurâ tollatur. Sed quum *Matth. V,*
17. hujusmodi *Impletioni καὶ πάλιν* *Destructio*, non autem *Evacu-*
atio opponatur, & Sociniani istâ metaphoriæ ratione abutantur,
(sc. quando statuunt, Christum implevisse Legem per nōva addi-
tamenta) poterit simplicius illud *impleri* accipi pro *perfici, absolvi*,
ut *Act. XIII, 25. cap. XIX, 21.* &c. quomodo etiam *πεπληρωμένος* &
dicitur *perfectus Ioh. XVI, 2. XVII, 13. Coloss. II, 10.* & cum *perfecto*
conjungitur. *Col. IV, 12.* Quando enim reipsâ præstatur, quod
verbo dictum erat, tunc illud ipsum Verbum perficitur atq; im-
pletur Effectu. *Luc. I, 20. Ioh. XVIII, 9, 22.* Sic I. *Reg. II, 27. II. Chron.*
XXXVI, 20, 21. Hinc DEUS dicitur id, quod *Ore locutus est, Manu*,
i. e. Opere implere. I. *Reg. II, 15, 24. II. Chron. VI, 14, 15.* Nec est,
quod *Erasmus annot. ad Matth. I. fol. 9.* verbum *Implendi* in hac
significatione refugiat, tanquam Latinis auribus ignotum: quum
apud Ciceronem, Plinium, aliosq; probatos Autores ita
occurrere *Erasmus Schmidius & Beza annot. in N. T.* benè ani-
madverterint.

Quando

Quando *Vnicam* nomino *Scripturæ impletionem*, eam intelligo . ubi in uno *subjecto* (sive illud singulare sit individuum, sive plura uno nomine colectivo efferenda comprehendat, e. g. *Populus Israël*, *Gens &c.*) vel in uno *Facto*, vel simul in uno *Subjecto atq; Facto* illud impletur, quod *Scriptura antea vel Verbo prædixit, vel Facto præfiguravit* : Sicut econtra dicitur *Repetita*, ubi sæpius, & quidem in distinctis Subjectis illud fit, quod in *Scripturâ extat.*

I. *Sensu Literali* dicitur *Scripturâ impleri*, quando idipsum fit, de quo propriè illa loquitur. Exemplavideantur *Matth. I, 23. Cap. IV, 14, 15, 16. Cap. XII, 17, 18. Cap. XXI, 4, 5. Cap. XXVII, 35. Marc. XV, 28. Ioh. XIX, 24. Act. II, 25. seqq. Cap. III, 22, 23. Ebr. I, 13.*

II. Ad sensum S. *Scripturæ Mysticum* pertinet *Typus Historicus*, quando sc. *Personæ & Facta in V. T. præfigurârunt ea, quæ in N. T. eventura erant.* Dicitur itaq; *impleri Scripturâ*, quando illud fit in *Antitypo*, quod scriptum legitur de *Typo*. Sic *Ioh. XIX, 36. Facta sunt hæc, ut Scripturâ impleretur*, Os non comminuetis ex eo. Verba hæc de Agno Paschali scripta *Exod. XII, 46. Num IX, 12.* dicuntur impleta in *CHRISTO*, qui est Agni istius *Antitypus*. *I. Cor. V, 6, 7, 8. Marc. IX, 13.* dicitur scriptum de *Johanne Bapt.* quod fecerint in eo quæcunq; voluerint. Explicant quidam de *Eliæ Typi* scriptis *Persecutionibus. Calixt. Concord. Evang. p. 281.* De loco *Matth. II, 23.* jam actum est *Cap. II. in examine Interp. Sextæ.* Sic etiam, cum ex ipso *N. T. codice* constet, quod *Jonæ* in ventre ceti delitescētia, *Matth. XII, 40. XVI, 4.* *Serpentis ænei* creatio *Ioh. III, 14, 15.* *Nutritio per Mannam de cælo* *Cap. VI, 32. seqq.* *Promissio de Salomone, qui DEI filius futurus sit. Ebr. I, 5. CHRISTUM* ut *Antitypum* respexerint, benè de *Scripturâ V. T.* ubi ista narrantur, poterit dici, quod in hoc fuerint impleta, ut non expressè de illis ipsis utantur hæc phrasi *Scriptores N. T.*

III. Arctissima est unio & communio *Christi cum Ecclesiâ* seu *Populo suo*, tanquam *Capitis cum Corpore ejusq; Membris*. *I. Cor. XII, 27. Eph. I, 23. cap. IV, 12, 16. cap. V, 30.* Ob hanc unionem, quædam sententiæ, quæ videntur loqui de *Corpore ejusq; Membris*, h. e. de *Populo DEI*, de *Ecclesiâ*, de hoc vel illo *Pio*, dicuntur etiam impleta in *CHRISTO capite*. Sic *Matth. II, 15. Erat ibi (in Ægypto) usq; ad obitum Herodæ, ut adimpleretur, quod dictum est a Do-*

Fit

1. *Literali-*
*ter.*2. *Mysticè,*
*in Antitypo.*3. *per Capi-*
tu & Cor-
poru mystici
consortium.

H 3

mino

62
 mino per Prophetam, Ex Ægypto vocavi Filium meum. Verba Ose.
 XI, 1. literaliter agere de populo Israel, quem Deus dilexerit, tan-
 quam Filium suum, & ex Ægypto eduxerit, totus clamat Con-
 textus. (Qui literaliter de Christo intelligunt, ut præter Euseb. lib.
 9. Demonstr. Evang. 4. f. 578. Franc. Junius & Rivetus comm. in Oseam,
 ostendere conantur, textum violentis applicationibus corrumpunt, reprehensiones in consolationes, narrationes præteriti in
 promissiones rei futuræ transmutant, ait Scultetus, Fidei ipsorum
 socius, lib. 1. Exerc. Evang. cap. 60. p. 153.) Et tamen rectè etiam di-
 cuntur impleta in CHRISTO Ecclesiæ ac Populi istius Capite, qui
 potiori præ Israël ratione ac Modo Dei Filius & à Deo Dilectus fuit
 eductus ex Ægypto. Quidam non inconcinnè hunc locum expli-
 cant per convenientiam Typi & Antitypi; quâ ratione ad præce-
 dentem secundum modum impletionis pertinebit. Quiaeductio ex
 Ægypto figura fuit Redemptionis à peccato & morte aternâ, idè per illud
 desertum puer Iesus in infantia peregrinatus est, per quod filij Israël ex
 Ægypto educti sunt in terram promissionis. Cumq; nostro loco legem subi-
 turus esset, transit loca illa, ubi Lex in Sinâ lata, ubi serpens in deserto
 exaltatus, ubi primum Pascha mactatum, & sanguine ejus postes aspersi
 fuerunt contra Angelum vastatorem, sunt verba incomparabilis D.
 Chemnitij Harm. Evang. cap. 12. p. 250. qui tamen verba Prophetæ lo-
 quentia de Membris ad Caput Christum applicata statuit. Hoc
 modo etiam nonnullæ sententiæ in Psalmis, quæ Davidem con-
 cernere videntur, in N. T. allegantur, ut impletæ in Christo. Conf.
 Ioh. XIII, 18, 19. cum Ps. XLI, 10. Ioh. XVI, 25. cum Ps. XXXV, 7, 19.
 Act. 1, 16, 20. cum Ps. CIX 8. (De Christo tamen rectius literaliter
 verba Psalmorum intelligi statuit celeberr. Dn. D. Gerh. Harm. E-
 vang. cap. 170. p. 1457. & cap. 178. p. 936. seq.) Vicissim, quæ Psal. II, 1.
 extra controversiam dicta sunt de conatibus Hostium adversus
 CHRISTUM Act. IV. ostenduntur impleta (utut ipsa vox impleti-
 onis ibi non usurpetur) non tantum quando Herodes & Pontius
 Pilatus contra personam ejus convenerunt, v. 27, 28. sed etiam,
 quando adversus Apostolos, Evangelij de CHRISTO præcones,
 meditati sunt procures Hierosolymitani hostilia, in carcerem eos
 conjecerunt, & cum minis dimiserunt. Conf. v. 29. cum v. 2, 3, 15,
 17, 21. Qui enim Ecclesiam & Pios, ille etiam CHRISTUM, hujus Cor-
 poris & Membrorum Caput persequitur. Luc. X, 16. Act. IX, 1, 15.
 Col.

63

Col. I, 24. Postquam ex initio Psalmi persecutionem narrarunt, nunc precantur, ut, sicut Persecutio impleta est, ita DEVS, quod in Psalmo sequitur de irrisione, subsannatione & perturbatione eorum, qui Christum persequuntur, item de profectu Regni CHRISTI compleat, sunt verba Brentij Hom. 19. in Act. Apost. f. 43. 1. Adde II. Cor. VI, 2. ex Esa. XLIX, 8.

IV. Uti alias quædam Verba, quæ Fieri, Esse, vel Agere quid significant, quandoque non tam Essentiam vel Actum, quam ejusdem Notificationem significant, prout Dn. D. Glass. Gramm. sacr. lib. 3. tract. 3. can. 25. p. 250. plurimis Exemplis probavit: Ita etiam Scriptura dicitur impleri, & quando inibi dictum reipsa Fit, & quando illud Factum fuisse innotescit, atque per exteriora documenta manifestatur. Illustre hujus Modi Exemplum habetur in allegatione Scripturæ Gen. XV, 6. credidit Abraham DEO, & imputatum est ei ad justitiam. Quod hoc modo Abraham fuerit justificatus, quando adhuc incircumciscus credidit DEO promittenti semen, liquidò patet tum ex textu Mosaisco allegato, tum ex interpretatione Apostolicâ Rom. IV, 9, 10, 18, 23. Ex adverso Iac. II, 21, 23. asseritur illa Scriptura impleta, quando Abraham filium suum obtulit super Altare. At hæc filii oblatio longè post susceptam Circumcisionem, & vel XXX. annis insecuta est acceptam à DEO promissionem, cujus per fidem receptio ipsi tunc ad justitiam imputata scribitur Gen. XV. quando Isaac non tantum nondum oblatus, sed nec natus, aut nativitas ejus promissa erat. Ad eadem Scripturæ verba provocat S. Jacobus, ut probet, quod Abraham ex Operibus justificatus sit, quibus S. Paulus utitur ad obtinendum, quod Abraham non ex Operibus, sed ex fide justificatus sit. Rom. IV, 2. 5, 9-13. Pro tollendâ hæc *ἰσχυροφανεῖα* distinguendum est inter justificationem Abraham *Factam* & *Manifestatam*. De illâ S. Paulus loquitur; de hac S. Jacobus. Justitia ipsi *imputata* est, quando credidit; *Manifestata* autem, quando per Bona Opera, inter quæ Oblatio Filii eminebat, Fidem suam veram esse coram Homini- bus ostendit. Liqueat hæc interpretatio ex contextu S. Jacobi, qui vult ostendere, quod nuda Fidei professio aut jactantia non possit salvare, adeoque etiam non justificare, v. 14-17. sed quod veritas Fidei salvificæ ostendenda sit etiam Hominibus per Opera v. 18. Sicut igitur exemplo Dæmonum v. 19. evincit, Fidem veram atque integram absque Operibus non posse hominibus ostendi seu

4. per distinc-
tum Facti.
Indicium.

Iac. II, 21,
23.

seu demonstrari, ita è contrariō v. 21. seqq. exemplum Abrahami allegat, quod fidem suam ostenderit per Opera, quorum præcipuum fuit Filii oblatio *Ebr. XI, 17.* Hic ut ex Operibus veritatem suæ Fidei iustificæ, ita etiam suam acceptam justificationem ostendit. Ex dictis patet, quod v. 23. itidem debeat intelligi de *Manifestatione*, quod fuerit in ipso impleta Scriptura: Credidit Abraham DEO, & imputatum est ei ad iustitiam. Veritatem huius interpretationis tum aliis insuper modis, tum ipsa Pontificiorum fassione probat Theologus præclarissimus *D. Hülsem. Harm. Apost. num. 93. p. 77. & n. 155. p. 153.* Scilicet Scriptura tunc maximè dicitur Impleta, quando Complementum ejus per insignem & evidentem quendam eventum plurimis innotescit, aut eventus ille sic comparatus est, ut ex eo saltem innotescere possit Dicti sensus & Veritas. *Act. XIII, 32, 33. Nos vobis annunciamus eam, quæ ad Patres nostros repromissio facta est: quoniam hanc DEVS adimplevit filiis nostris, resuscitans IESVM, sicut in Psalmo secundo scriptum est, Filius meus es tu: Ego hodie genui te. Sive ὁ υἱός μου ὁ υἱός μου intelligatur de Suscitatione ex mortuis, sive, ob collationem v. 22, 23. de excitatione & Missionem Filij, ut esset Salvator, certè non fuit tunc primùm ita impleta Scriptura Psalmi II. ut gigneretur, sed manifestatum est, quod ab æterno fuerit genitus DEI Filius. Filiatio est ab æterno, quando nulla adhuc extitit Scriptura: Ejus autem Manifestatio facta est tempore Incarnationis *Luc. I, 32, 35. Ministerii Iohan. I, 14. Passionis Luc. XXII, 70, 71. Mortis, Matth. XXVII, 54. Resurrectionis Rom. I, 4. Ascensionis Ioh. III, 13, 16. subsecutæ Prædicationis Evangelij Rom. I, 4, 5.**

*Act. XIII.
32, 33.*

*s. per imple-
tum sæpius
Generale
Effatum.*

V. Quando Scriptura generale quoddam documentum ponit, illud rectè toties impleri dicitur, quoties & in quibuscumq; illud fit. Exempla videantur in collatione *Matth. XIII, 14. Ioh. XII, 38, 41. Act. XXVIII, 25, 26, 27, 28. Rom. XI, 3. cum Esa. VI, 9, 10. Matth. XV, 7, 8. cum Esa. XXIX, 13. Ioh. XIX, 37. Apoc. I, 7. cum Zach. XII, 10. Act. I, 16, 20. cum Psalm. LXIX, 25. & CIX, 8. Rom. IX, 29. cum Esa. I, 9. Rom. XI, 9, 10. cum Psalm. LXIX, 22, 23. I. Corinth. I, 19. cum Esa. XXIX, 14.*

*6. per simile
aliquod Fa-
ctum*

VI. Dicitur etiam Scriptura impleri per Simile aliquod Factum, quod cognitionem habet cum re præteritâ, quæ in citato Scripturæ loco describitur. Huc refertur à CL. Theologis, *Chemnitio Harm.*

Harm. Evang. cap. 12. p. 250. D. Mülleri Iudaismi lib. 3. cap. 3. p. 1337. seqq. & aliis locus Ierem XXXI, 15. allegatus Matth. II, 18. Quamvis alii Prophetæ vaticinium literaliter agere existiment de cæde Infantum Bethlemiticorum & in viciniâ, non autem de luctu super abductione X. Tribuum in Assyriam, vel etiam tribuum Juda & Benjamin in Babel, siquidem v. 1. cum cap. præced. v. ult. collatus ostendat prænunciata ibi etiam fuisse, quæ eventura in Novissimis. Alia Exempla adducuntur ex Matth. XXI, 14. Marc XI, 17. Ierem. VII, 11. Matth. XIII, 35. Psalm. LXXVIII, 2. 11. Cor. VII, 14, 15. Exod. XVI, 18. II. Cor. XIV, 21, 22. Esa. XXVIII, 11. Collatio Exemplorum sub hoc & proximè præcedenti modo impletionis allegatorum ostendet, quod utraq; ad unam Classẽ faciliẽ reduci possint, sc. ad iteratam alicujus Generalis assertionis impletionem, fundatam sive in imitatione alicujus facti, sive in immotâ DEI sententiâ, semper benignâ erga Pios, semper aversâ ab impiis, ita ut, quocunq; tempore vivant, omnibus Pii gratiosus sit, reprehendat verò ac puniat omnes, qui priorum improborum peccata æmulantur.

VII. Cum probatum sit *Hypothesi Septimâ*, quod sub Scripturæ ambitu non solum intelligenda veniant expressè dicta, sed etiam implicita *Conjectaria*, per bonam consequentiam inde eruenda, hinc eadem quoq; dicitur impleri, non tantum quando illud fit, quod expressè dicitur, sed etiam, quando unum conjectariorum inibi latentium evenit. Huc pertinet locus Matth. II, 23. Ut adimpletur, quod dictum est per Prophetas, Quoniam Nazareus vocabitur. Videantur, quæ de eodem superius dicta sunt in consideratione Sent. Quintæ. De Matth. VIII, 17. jam aliquid monitum est sub dictâ Hypothesi Septimâ. Quod Esaias proximè loquatur de Portatione Peccatorum nostrorum, quæ CHRISTUS in se recepit, tum ex clarâ assertionem v. 11, 12. tum ex propriâ significatione vocis נָשָׂא in se recepta bajulare Gen. XLIX, 15. Eccl. XII, 5. Esa. XLVI, 4. tum ex antecedenti, quod est conjectio super eum & pœnæ v. 5. & culpæ v. 6. tum ex modo portandi, sc. ut vulneraretur & attereretur, v. 5, 6. moreretur v. 8. laboraret anima ejus v. 11. tum ex interpretatione Apostolica I. Pet. II, 24. indubitatum est. Cum verò etiam Corporis infirmitates originem debeant Peccato, & ejusdem sint qsi. pedissequæ, sequitur, quod earum,

7. per Im-
pletum Con-
jectarium.

Matth. II, 23

Cap. VIII.

17.

quoq;

quoque; maledictionem Sibi imputatam pertulerit CHRISTUS, in quem omnia hominum peccata cum Omnibus inde promeritis panis coniecta sunt. Ut igitur hoc ipsum doceret, potissimum quidem in diebus carnis de Animabus per Remissionem Peccatorum sanandis fuit sollicitus: Sed tamen multorum agrotantium Corpora etiam sanavit, non tantum Morbi maledictione, sed & inhaesione sublatâ. Videatur *Matth. IX, 2, 6, 8. Luc. IV, 18, 21, 35. Act. X, 36, 38. Chrysost. Hom. XXVIII. in Matth. f. 262.* Dicitur ab *Esaiâ* prædictum fuisse: Quoniam infirmitates nostras accepit, & agritudines nostras portavit. Non dixit, Dissolvit, sed Accipit atque Portavit: quod de Peccatis potius mihi dictum à Prophetâ videtur, ut cum Iohanne conveniat dicente: Ecce Agnus DEI, qui tollit Peccata mundi. Cur ergo, inquis, de Morbo aut agrotationibus id dictum Evangelista in h. l. scripsit? Certe aut Historicè testimonium Prophetæ accepit, aut subaperire voluit plurimas agrotationes ab animi peccatis originem trahere. Nam si Mors, quæ Morborum omnium fons est, à radicibus peccati pullulavit, quid mirum est si Agrotationes quoque multæ inde nascentur, unde vel ipsa agrotandi potestas egressa est. Etiam hîc Chrysostomi interpretationem brevissimis indicat Epitoma-
tor ejus *Theophyl. enarr. in h. l.*

Nona: Vaticinia de Ecclesiâ N. T. sunt etiam sub mentione Ierusalem & Iudææ.

Hypothesis Nona.

Propheta multoties vaticinantur de statu Ecclesiæ N. T. sub prædictione felicitatis obventuræ Ierusalem & vicinis locis; quum & Ierusalem & Iudæa istius fuerit Typus ac Figura.
Cum hæc omnia in vulgus nota sint, exempla aut probationes allegare supervacaneum est. Occurrit huiusmodi prædictio etiam *Ierem XXXI, 38, 39, 40.* inferius alleganda.

Decima: Interdum etiam per Iudææ vaticinia alicujus figuratè præpositi impletur.

Hypothesis Decima.

Nonnulla Phrasibus figuratis in Scripturâ V. T. prædicta aut præfigurata in Novo aliquâ ex parte animadvertuntur impleta etiam in proprio istorum Verborum sensu. Brevius: Aliquando non

87

do non tantum diavola, sed etiam p[ar]tes alicujus
phraseos figuratè concepta impletum legitur.

Exemplo sit *Esa.* LX, 6. 7 ubi conversio Gentium ad Messiam figuratè legitur descripta sub itinere in Camelis & Dromedariis, sub adductione Pecorum ad Sacrificia. Et tamen in Magis, Gentium ad CHRISTUM conversarum in N. T. primitiis, quoad proprium sensum etiam fuit impleta ista oblatio Auri ac Thuris *Matth.* II, 11. Conf. *Psalm.* LXXII, 10. Quod non tantum convenientia sit Scriptura de Israelitarum & CHRISTI ex Ægypto reditu, indicatum est ad *Hypoth.* VIII. Num. 3. ex *Matth.* II, 15. sed etiam, quod istorum Eductio fuerit Figura liberationis per CHRISTUM à Peccato, potestate Diaboli & mortis, & tamen etiam coincidit ipsa itineris ac locorum ratio, quod CHRISTUS per illud ipsum desertum, per quod Israelitæ in terram promissionis ducti, iter suscepit ac loca ubi his Lex lata, ubi Serpens æneus in Mortis antidotum erectus fuerat, transierit. *Vfus Hypotheseos* hujus apparebit etiam in explicatione textus *Jerem.* XXXI, *Cap. seq. Sect.* IV, proponendâ.

C A P. IV.

Postremæ Interpretationis explicatio & Confirmatio.

Cum superius indicatum sit, maximè probabilem videri Interpretationem, quod S. Mattheus & Zachariæ locum adduxerit, & simul in citatione ad *Cap.* XIX. atq; XXXI. *Jeremiæ* respuerit, ad ejus explicationem atq; probationem superest jam specialior consideratio tum textus Evangelistæ, tum utriusq; Prophetæ.

Sectio I.

De Textu Evangelistæ. *Matth.* XXVII. 1-11.

Quia S. Mattheus historicam suam Narrationem præmissam ex Prophetica Scripturâ deinde confirmat, ideò proficuum erit, istius textus Analysis cum quibusdam notis proponere, ut tanto facilius queat postmodum ostendi, ad quæ membra descriptionis pertineant allegata Prophetarum scripta.

I 2

Pro-

CAP. IV.
Postrema
Interpretationis
asser-
tio.

Sect. I.
TEXTUS

Matth.
XXVII. 1, 11.

De 1. Proditore CHRI- Proditus erat CHRISTVS: Proditor Iudas. Circa Proditura
 STO, Ho- narratur Hostile tñm Consilium v. 1. cuius Tempus (Manè factó)
 stilo - Autórum & Copia (Consilium inierunt Omnes) & Eminentia in sta-
 Consilium, tu partim Ecclesiastico, (Principes Sacerdotum) partim Politico (&
 & Factum. seniores Populi) item Scopus Personalis, (adversus Iesum) Realis, (ut
 eum morti traderent.) Tñm Factum v. 7. in Vinciendo, (& ligantes
 ipsum, ὁποῦντες αὐτὸν) & Ducendo respectu termini A' quo, (Ab-
 2. Proditore duxerunt, sc. à suo Synedrio) Ad quem, (Tradiderunt eum Pontio
 Iudá, Pilato Præsidi, sc. Rom. imperatoris Vicario & Ethnico.) Sequitur
 de Proditore Iudá Historiæ Narratio v. 3-9. & Prophetarum alle-
 (1) Histori- gatio v. 9. 10. In Historicâ narratione agitur de Iudá penitentiâ v. 3.
 ca narratio, 4. & pecuniâ. v. 5. 8. Penitentiæ i. causa πειραστικῆ fuit CHRI-
 de ejus STI condemnatio, (Tunc videns Iudas, qui eum tradidit, quod dam-
 Penitentiâ, natus esset, sc. ad mortem v. 1. penitentiâ ductus) 2. Signum Reale,
 oblatio accepti pretii proditorii, ad paciscentes, pro pacto ne-
 fario rescindendo. (Resulit triginta argenteos Principibus Sacerdo-
 tum & Senioribus,) Verbale autem fuit Confessio Culpæ tñm Ge-
 neralis (Dicens, Peccavi) tñm Specialis, indicans culpæ Actum, (Tra-
 dens. Sic v. 3.) & Objectum, (Sanguinem iustum. Ita habet Vulg. fi-
 cut & Regius Codex legit δίκαιον, quod v. 24. in omnibus legi-
 tur. Reliqui autem habent ἀθῶον, insontem, innocentem, h. e. qui
 de jure nulli pœnæ est obnoxius. Sanguis autem accipitur pro
 homine occidendo vel occiso, quia istius cædes plerunq; fit San-
 guinis effusione. Sic v. 6. 8.) 3. Eventus fuit Desperatio, cuius
 (1) causa adjuvans censenda est responsio Procerum Judaico-
 rum, se eximentium, (At illi dixerunt, quid ad nos?) & ipsum absq;
 solatio rejicientium (Tu videris.) (2) Consequens, tñm respectu
 pretii propter quod scelus patravit, in desperationem ultimò
 desinens. Hujus ex abominatione abjecti Modus, (Et projectis ar-
 genteis; scil. cum disruptione, quod πῆπτεν propriè notat, ut ex
 indignatione atq; fremitu, cum Pontifices & Seniores illud ad se
 recipere nollent, marsupium disruperit, adeoq; argenteos in ter-
 ram disjecerit) & Locus (in Templo,) Iñm etiam respectu sui ipsius,
 secutus est abitus (Recessit & abiens, &c. Αὐχάθησε, secessit in
 locum solitarium, ex desperatione fugiens hominum consortia,
 atq; ne in proposito αὐτοχειρίας impidiretur) & tandem miser
 interi-

interitus, (*Laqueo se suspendit, ἀπὸ λήξας, strangulatus est.*) Sequitur de Judæ Pecuniâ. quam post se reliquit, quomodo fuerit 1. Ac-
cepta, (*Principes autem Sacerdotum acceptis argenteis, &c.* Qui à
Judâ illos recipere noluerunt, ne viderentur ad dimissionem
CHRISTI per pacti rescissionem teneri, in Templum projectos
receperunt, secedente ac se suspendente eorum Possessore.)
2. Impensa, v. 6, 7, 8. Indicatur hoc (1.) Negativè, ubi tùm ipsa
Negatio (*dixerunt, Non licet eos mittere in Corbonam.*) tùm Negati-
onis Ratio, (*quia pretium sanguinis est, h. e. hominis ad necem tra-*
dicti, ut v. 4. nominatur ἡ τιμὴ τῷ πικρηνμένῳ. v. 9.) (2.) Affir-
mativè, ubi Antecedens Consilium, (*Consilio autem inito*) ipsum Fa-
ctum, sc. Emtio, cujus causa Efficiens fuerunt Principes sacerdo-
tum, (*Emérunt*) Instrumentum, XXX Argentei, (*ex illis*) Objectum,
Ager (*agrum figuli. Dictus est Figuli, ratione possessionis, quia ad*
talem pertinuit. Verisimile est, quod etiam ratione usus ad figu-
lina opera, hoc nomen gesserit, sed argillâ aut limô jam omni ex-
hausto inutilis redditus fuerit, adeoq. vili pretio licuerit.) Finis,
(*in sepulturam peregrinis, sc. natione Ethnicis, sed religione Judæis*
h. e. Profelytis, vel solis etiam Religiosis. De merorum enim
Ethnicorum sepulturâ ipsos sollicitos fuisse non est verisimile,
quum Ethnica potestati tunc subjecti non potuerint illas cogere,
ut in loco à se assignato mortuos suos sepelirent. Nec Judæorum,
utut peregrè aliâs habitantium, sed propter Templum & Sacrifi-
cia ad Jerusalem venientium ibiq. defunctorum funeribus lo-
cum, vel saltem in sepulchreto plebejo, cujus II. Reg. XXI, 6. ter.
XXVI, 23. mentio fit, eos invidisse credibile est. Cum verò Re-
ligiosos Gentiles, utut Religione consentientes, tamen ob exosam
ex Gentibus nativitatem, & quod ad Leviticarum ceremoniarum
observationem se non adeo obstringerant, quasi immundos ad-
huc habitos ex Act. X. 1, 2, 14, 15, 18, 27. appareat, de peculiari
istorum sepulturâ fuerunt solliciti. Forsan etiam locus horum
sepulchris antea destinatus, sed jam satis repletus fuit, ut propter
ea alium coemere necessarium judicaverint. Consequens hujus
emtionis est Agro impositum Nomen, cum indicatâ ejus Ratione
& Duratione (Quapropter vocatus est Ager ille. Ager Sanguinis, usq. in
hodiernum diem. Quod hoc Nomen non inditum sit à Pontifici-
bus, sed aliis, quibus ista historia innotuit, ex Act. I, 18, 19. colligi-
tur.)

tùm Im-
pensa.

Qui Pere-
grini h. l. ino-
telligendi.

(2) *Prophe-* tur.) Historica Narrationi subiungitur *Prophetica Allegatio*, v. 9.
tica allega- 10. ubi 1. Causa citationis, sc. animadversa eo tempore impletio
 710.

(*Tunc impletum est*) & 2. ipsa citatio (1.) Scriptorum, unius quidem sub Nomine proprio, (*quod dictum est per Ieremiam*), Alterius autem sc. Zachariæ sub Nomine Officii, (*per Prophetam dicentem*, &c. Vid. *Cap. præced. Hypoth. 3.* Ea enim quæ subjunguntur, potissimum leguntur apud Zachariam) (2.) Scriptionis, in quâ refertur 1. factum de pecuniâ (1. acceptâ, ubi & indicatur, quis acceperit, & quid acceperit quoad Numerum ac Materiam s. Metallum, (*Et*

ἔλαβον. accepérunt Triginta argenteos. Græcum *ἔλαβον*, & potest esse tertia pluralis, significans *Acceperunt*, & Prima singularis *Accepi*, quomodo & Syrus vertit, & cum textu Zachariæ congruit, ut *sect. seq.* dicetur. (2. impensâ, sc. ad Usum geminum: Prior fuit Emtio

τιμή quid. Personæ, ubi Pretii in genere, & Emti, & Emtorum fit mentio (*Pretium appretiati, quem appretiaverunt à filiis Israël*, *τιμή* propriè significat *Honorem*, à *τίω* Honoro; postea etiam *pretium*, quod aliquid ut pretiosum æstimatur. Sic etiam *τιμάω*, *ω*, honoro, adeoq; in pretio habeo, magni æstimo. Quando igitur in textu emphaticè repetitur *τὴν τιμὴν ἧς τιμήμεθα, ὃν ἐπιμήσαντο*, magnitudo pretii & æstimmii, quo Christus in istâ emptione æstimatus est, notatur, quamvis Ironicè, ut & res ipsa & textus Propheticus docet. Verba, *A Filiis Israel*, non inconcinne conjunguntur cum voce *Appretiati*, ut sensus sit, *Appretiati à filiis Israel*, quomodo apud Zachariam dicitur: *Appretiatum sum ab eis*. Hoc modo verba *ὃν ἐπιμήσαντο* essent quasi in parenthesi legenda. Alii combinant cū verbo *Acceperunt*. Aliis potius placet, statuere Ellipsin

*A Filiis
Israel.*

Articuli *οἱ* vel voculæ *τινές* & *δοτό* accipere pro *ἐξ*, hoc sensu: *Quem æstimaverunt* Quidam, vel, *Qui sunt ex filiis Israel*, sc. populi Israelitici Proceres. Confer. *D Glass. Gramm. (acr. tract. 2. can. 2. pag. 162. seqq. & lib. 3. tract. 6. pag. 538.)* Alter pecuniæ usus fuit Emtio Fundi. Hic usus est descriptus mentione Emtorum (*Et dederunt*, Syrus legit, *Dedi*), Pretii (*eos*, sc. XXX. Argenteos), Fundi (*in agrum*) Venditoris (*Figuli*) Sequitur (2. facti mandatum (*sicut constituit mihi Dominus*.) Hæc Analysis Textus Evangelistæ ideo etiam in minutiores partes sic facta est, ut tantò facilius ex collatione cū textibus Prophetis animadverti possint varia membra, in quibus isti partim literaliter, partim typicè fuerunt impleti.

Sectio

Seccio II.

De Textu Zach. XI, 12, 13.

Post vaticinium de diruendo *Pastorum edificatio*, h.e. Jerusalem
v. 1. 2. 3. subjungitur *Maleficium Pastorum* in Ecclesia & Politia tūm
Priorum v. 4, 15. tūm Posteriorum v. 15, 18. Priorum recensetur
multiplex *Peccatum* 1. respectu commissi *Gregis* v. 4. 3. *Sævitia* (Pe-
sus occisionis. Possessores earum interficiunt, scil. per lethiferam doctri-
nam aut tyrannidem) *Avaritia*, (vendunt illas, sc. Oves,) *Hypocri-
sis*, (Quia dicit, *Benedictus lebova, quod ditatus sum.*) Subjungitur
Pœna etiam *Gregi* imminens, ob complacentiam in istis *Pastori-
bus* v. 6, 2. respectu *Boni Pastoris* sc. CHRISTI, Hujus (1.) *Actio*, tūm
Misericordiæ, in pascendo v. 7. tūm *Iustitiæ*, in *Pastorum* succissi-
one, ob supinum sui contemptum. v. 8 omisâ ulteriori passione
v. 9. *Baculi* jucunditatis confractio, v. 10, 11. (2.) *Mercēs*. Hic
itidem representatur *Judæorum tūm Culpa*, in malitiosâ *Datione*
commissa, v. 12 per *Redditionem* verò exprobrata, v. 13. tūm *Pœ-
na*, v. 14. Sequitur de *Posteriorum Pastorum* culpâ, typicè represen-
tatâ, v. 15. malitiosè perpetratâ v. 16. cum insecuturâ *pœnâ* v. 17.

Textus, quem Matthæus potissimum respexit, est v. 12, 13. ubi
Dramaticè descripta est *Mercēs* 1. *Postulata* (1 à quibus: *Dixi ad
eos*. Pronomen *Eos* respicit non propinquius Nomen, sc. *Pauperes*
Pecorum, de quibus v. 11. (Hi enim Christum observabant, &
verbum Domini in eo agnoscebant, (sed remotius, sc. *Eos*, quo-
rum anima nauseavit in CHRISTO v. 8. (2. Quomodo. Alternativè
scil. ut ipsorum judicio committeret, quid hac in parte æquum
aut iniquum sit. (*si bonum est in Oculis vestris, afferte mercedem me-
am, & si non, quiescite.*) 2. *Data*. Hic notatur *Pondus*, (*Et appen-
derunt mercedem meam*. Solebat enim pretium more prisco ap-
pendi ad stateram II. Sam. XVIII, 12. Ier. XXXI, 9. &c.) *Nume-
rus* (*Triginta*) *Materia*, seu *Metallum* (*Argenteos*) 3. *Repudiata* Ubi 1)
DEI mandatum (*Et dixit Dominus ad me*). In hoc Mandato expri-
mitur tūm *Opus* (*Projice illos*. Ebr. illum, ut referatur ad *כסף* vers.
preced. quod nomen significans *Mercedē* etiam *Masculinē* usur-
patur Eccl. IV, 9. Ezech. XXIX, 18: &c. tūm *Scopus*, (*ad statuarium*,
כסף) in genere significat quemcunq; *Formatorem* alicujus ope-
ris, E.g. *fabrum ferrarium & lignarium*. Esa. XLIV, 9. seqq; sæ-
pius autem de *Figulo* usurpatur II. Sam., XVII, 27. I. Chron. IV, 23.

71

sect. 2.

Textus

Zach. XI. de
Pastorum

1. Edificio.

2. Maleficio.

tūm Priorū.

resp. Gregis.

& Boni

Pastoris.

tūm Poste-
riorum.

Speciatim

vers. 12, 13.

Dramaticè

indicatur

Mercēs

1. Postulata.

2. Data.

3. Repudiata.

Ierem.

Jerem. XVIII, 1, 2, 3, 6, 11. cap. XIX, 1, 11. Psalm II, 9. Esa. XXIX, 16. XXX, 14. XLI, 25. Thren. IV, 2. Aquila h. l. vertit $\omega\lambda\acute{\alpha}\sigma\eta\nu$, Evangelista $\kappa\epsilon\kappa\mu\acute{\epsilon}\alpha$, Figulum, adeoq; à LXX. versione, quæ $\chi\alpha\nu\epsilon\upsilon\tau\acute{\eta}\epsilon\lambda\omicron\nu$ habet, ob dissonantiam à textu Ebræo recedens.) 2.) Prophetæ Obsequium, declaratum & Verbo & Facto. Verbum fuit Ironicum, quod & indignitatem vilipendii, & indignationem adversus ingratiſſimos contemtores exponit. (*Decorum pretium, quo appretiatum sum ab eis.* קָרָר Magnificencia pretij, quæ apud Matthæum bene redditur $\pi\mu\eta$ Honorabile pretium, quo appretiatum sum ab eis. Conf. *Secl. præced.* In Facto indicatur Opus, quod attulerit (*Et tuli triginta argenteos*) atq; projecit, (*& projecit illos*, Ebr. הֵשִׁיךְ illum, ut referatur ad שֶׁכֶר sicut supra) Locus (*in Domum DEI*, h. e. templum) Scopus (*ad* צֶדֶק Figulum.)

Convenit cū
Evangelistæ
scriptione
i. quoad Rē,
de Pastorum
Maleficio,
resp. Gregis

Pro clariùs intelligendo hoc textu Prophetico, ejusq; cum citatione Matthæi consensu, imprimis observandum, 1. quod Cap. III. Hypoth. 5. annotatum est, in eodem contineri Visionem qf. in Dramate ostensam, ubi Prophetæ Comædus diversarum Personarum verba & actiones partim recensuerit, partim repræsentaverit. Conferatur deinde hoc Symbolicum Vaticinium cum Impletione, & accuratissima deprehendetur consonantia. Populus Judaicus tempore CHRISTI erat vexatus & dispersus, sicut Oves non habentes Pastorem Matth. IX, 36. Nam Proceres Ecclesiastici ac Politici, qui Pastores ejus se profitebantur, iisdem se maculabant Peccatis, quibus Prophetæ ipsos v. 5. notaverat, sc. crudelitate in perdendo Matth. XXIII, 15. & à salutaribus pascuis severè prohibendo, Matth. XXIII, 13. Ioh. IX, 22. it. Avaritiâ. Matth. XXIII, 14. Luc. XVI, 14. Hypocrisi, in ipsis sæpiſſimè & deprehensâ, & reprehensâ, Matth. XXII, 18, 19. cap. XXIII, 5. seqq. &c. Etiam in ipsâ actione cum Judâ proditore, prout à S. Matthæo descripta est, animadvertitur ipsorum crudelitas, quod CHRISTUM, cujus innoxium sanguinem ipse Proditor coram ipsis professus erat, condemnârunt ad mortem v. 3. Peccatorem autem desperationi propinquum absq; ullo solatio reliquerunt. v. 5. Avaritia fuit, quod non nisi Triginta argenteos pro CHRISTO prodendo dederunt, quin & hos ipsos à Judâ projectos receperunt. v. 3. 5. Hypocrisis autem, quod prodicionem innoxii sanguinis nihil ad se perti-

73

& Boni
Pastoris,

Nominatim
de Mercedis

Dations

Pondera-
tione,

Repudiati-
one.

К

Ncc

*h. quoad
Verba.*

*non obstan-
te aliquâ
Omissione,*

Adjectione,

Mutatione.

Nec tantum quoad Rem ipsam optimus est consensus Sym-
bolica hujus Prophetiae cum Historia per Evangelistam descripta,
sed etiam quoad Verba, quae à S. Matthæo aliegan- tur. v. 9. 10. ut
dicta per Prophetam. Ut hoc dilucidius appareat, omnino hic
recolendum est, quod *Cap. præced. Hypoth. 6.* de occurrente in hu-
jusmodi citationibus aliquâ *vel Omissione, vel Adjectione, vel Mu-*
tatione, dictum atq; diductum est. Nam & hic occurrit (1.) *Omissio*
verborum Prophetarum de postulata & appensa mercede, ut
de projectione ejus in Domum Domini tum mandata tum facta:
Quia pauca allegata fuerunt instar digiti ad fontem, ubi plenior
habetur explicatio. (2.) *Adjectio* Finis, cur Argentei dati fuerint
Figulo, sc. dederunt in Agrum s. pro Agro. Ideo autem hoc ad-
ditum est ab Evangelistâ, ut & per Jeremiæ citationem, & per Agri
mentionem (cujus Zacharias non meminit), apud Jeremiam do-
ceret inquirere Scripturam de hujusmodi Agro, prout in Histo-
riâ eum describit. Quod Zacharias implicite dicit, *Projeci ad Fi-*
gulum, sc. ut darentur ipsi dicti argentei, id Evangelista exprimit,
Dederunt. *Appretiatum* apud Evangelistam illustratur per super-
addita verba: *quem appretiauerunt.* 3. *Mutationum* distinctæ, quas
suprà numeravimus, species itidem hic occurrunt. Est quædam
immutatio *Ordinis*, ut quod apud Prophetam præmittitur, *Dixit*
Dominus ad me, apud Matthæum subjungatur: *Sicut constituit mihi*
Dominus. Est Mutatio *Verborum* per *aliorum substitutionem*, quando
אֶלֶּם *Ab eis*, redditur, *A Filiis Israel!* Quos enim intelligen-
gos esse docet integer Prophetæ contextus, eos Evangelista ex-
pressè nominavit explicationis gratiâ & ad exaggerationem sce-
leris, quod ii ipsi, qui fuerunt ex filiis Israël, tam atrocia in Mes-
siam commiserint. Porro pro *Appenderunt Argenteos*; ponitur
Appretiauerunt eum: quia ista pecuniæ appensio ob CHRISTI ap-
pretiationem seu æstimationem facta est. Ad Mutationem Ver-
borum eorundem per aliam flexionem referendum est, quando
ἐλάβον vertitur in Plurali *Acceperunt.* Quando autem singulari-
ter exponitur, convenit cum *ἔλαβον* *Accepi.* Cum fermè omnes
illud *ἐλάβον* pluraliter vertant, ob sequens verbum *ἐδωκαν*
(quamvis & hic in singulari legat Syrus, & in Græco *ἔδωκα* legen-
dum esse contendat Piscator in comm.) pulchra tamen harmonia

est

est cum Prophetâ. Quia enim refert, quæ Dramaticè egerit, ideo de se in Primâ Personâ locutus est: Et quia hoc ipso propriè non suas, sed aliorum plurium Actiones futuras repræsentavit, ideo istis completis ad sensum ac mentem Zachariæ dicitur, *Acceperunt, Dederunt*. Sic etiam Verbum Passivum Primæ personæ, *Appretiatum sum*, Evangelista expresit per Participium & per Activum tertiæ Personæ, *Appretiatum, quem appretiauerunt*, sensu planè eodem. Ibi per Exclamationem & Ironiam: *Hic nudè resensetur*.

Sectio III.

De Textu Jerem. XIX.

Totius Capituli *Argumentum* est *Comminatorium* adversus Judæam & Judæos, potissimum verò Jerusalem, ejusque incolas. *Partes* duæ possunt constitui. In *Priori* est *Comminatio* per *Emblema Parabolicum* proposita & exposita v. 1, 14. In *Posteriori* autem nudis ac clavis Verbis prolata. v. 14. 15. *Prior* in Valle Hinnon coram Proceribus: *Alterâ* in Atrio Templi, coram Omni populo est pronunciata.

Emblema Parabolicum est Vasis apud Figulum emti in valle Benhinnon confractio, cui duplex addita est *Concio*. *Vna* respicit *Lagenam* integram; *Alterâ* verò Confractam. *Quoad Priorem* ponitur 1. *Protasis*, continens DEI mandatum de *Itione* tum ad Figulum v. 1. tum ad Vallem v. 2. *Scopus* itionis ad Figulum fuit emtio vasculi testacei. (בְּקִבּוֹק dicit Kimchi vas stricti orificii, quod bibente aut fundente homine sonet Bacchus. Derivatur à בָּקַק *evacuavit*. Vid. v. 7.) *Testes* ad hunc actum adsciti, de Senioribus Populi, & de Senioribus Sacerdotum, quos etiam circa ea, quæ in Valle gerenda ac dicenda essent, præsentibus esse voluit DEUS. Conf. v. 10. *Vallis* istius, ad quam eundum erat, indicatur Nomen, desumptum à pristino possessore, (*Vallis Benhinnon*) & Situs ante Portam Figulorum (Ebr. ad verbum: *Quæ apertio portæ Figulæ*, id est, ubi aperitur porta, quâ itur ad officinas figulorum. Cum in Ebr. sit חַרְמִיזִים quidam deducunt à חָרָם quod Solem significat, & explicant de Portâ Orientali seu ad ortum Solis sitâ. Sed contextus ostendit, eam intelligi, quâ itur ad vallem Hinnon. Hanc autem versus Meridiem sitam fuisse probatur ex

K 2

106.

Sect. 3.

Textus

Jerem. XIX.

1. *Literalis*

Explicatio:

Proponit

Concionem

(1) *Symbolicam, circa*

Lagenam

tum Integram; ubi

Protasis.

10f. XV, 8. *cap. XVIII, 16.* Vel igitur dicendum, quod *Solaris* dicta
 sit, quia maximo Solis calori sc. meridiano exposita, vel cum aliis
 statuendum potius, esse permutationem literæ D pro W, quam
 etiam Pagninus in Lexico, & Buxtorf. in Concord. sub tit. *דָּוָד*
 ad *Iob. II, 8.* notavit, adeoq; appellatio deducta est à Nomine
דָּוָד Testa f. Fictile, quod hic etiam v. 1. habetur. Quia ante
 istam portam fuerunt officinæ Figulinæ, ideo Deus ipso indicati
 loci situ voluit Judæos commonere, quod cum iis acturus sit sicut
 Figulus cum luto, quod *cap. præced. XVIII.* per Emblemata exposi-
 tum docuerat.) Sequitur 2. *Apodosis*, in quâ Concisionis tûm Man-
 datum v. 2. tûm Tenor v. 3. 10. ubi, post *Exordium* ad excitan-
 dam Attentionem, subiungitur *Prophetia* de Malo, quod passuri
 sint Judæi, *partim* in Valle istâ per Scragem, v. 3-7. *partim* in ipsâ
 Urbe Jerusalem per Excidium & antecessuram Famem tempore
 Obsidionis v. 9, 10. Malum in *Valle Benhinnon* obventurum descri-
 bitur prius in *Genere* quoad secuturum audientium pavorem. (*Eccie*
ego inducam afflictionem super locum istum, ita ut omnis, qui audierit
illam, rinniant aures ejus. v. 3. Indicatur maximam futuram esse
 pœnam, non toleratu tantum, sed vel auditu ipso horrendam.
I. Sam. III. 11. II. Reg. XX, 12.) item quoad antecedentes hujus Ma-
 li causas sc. peccata in isto loco commissa, nominatim idolola-
 triam (*Eò quod dereliquerint Me, & Alienum fecerint locum istum, &*
litaverunt, &c. Alienaverunt hunc locum per abusum ad cultum
 Deorum Peregrinorum. *Exod. XX, 3. XXIII, 15. &c.* imitati Gen-
 tiles, qui *Alieni* dicti sunt propter diverſum à populo Dei ortum
 & cultum. *Deut. XVI, 15. XXIX, 22. I. Reg. XI, 8.*) Homicidium
 v. 4. (*repleverunt locum istum sanguine innocentum*, sc. Liberorum,
 qui citra culpam suam ibidem immolabantur Moloch, *Cap. VII,*
31, Psalm. CVI, 37. II. Chron. XXVIII, 3. XXXIII, 6. Hos inno-
 centes DEUS *Ezech. XVI, 20.* vocavit *Filios suos*, utpote per Cir-
 cumcisionem spiritualiter regenitos) *Extructionem* Excelsorum
Baaliticorum v. 5. Locus Parallelus est *cap. VII, 31* *Postea in specie*
 exponitur Malum Judæis ibi obventurum, sc. Bellica Clades, de-
 scripta tûm Appellatione, sc. Immutatione Nominis, ut pro *To-
pher* ac *Valle filij Hinnom* appellandus sit *Vallis Occisionis*, v. 6. (*Topher*,
 vel à *תוף* Tympano dictum, quod tympanorum sonitu cavere-
 tur, ne liberorû comburendorum ejulatus audirentur, aut quod
 Choreas.

Choreas ad Tympani sonum in isto suo gentili festo agitent. Tale enim ad choreas usitatum instrumentum sonorum communiter ista vox denotat *Exod. XV. 20. Iud XI. 34. I. Sam. XVIII. 6. Iob. XXI. 11, 12. Esa. XXIV. 8. XXX. 32. Ier. XXXI. 4. Conf. Psalm. LXVIII. 26.* Alii habent pro Nomine Aucto, à rad. *חָבַל* Pulcher fuit, ut dicta fuerit *Amena vallis* Hæc postmodum appellanda fuit Vallis Occisionis, quia multi ibi erant occidendi v. 7. quin etiam in urbe periturorum cadavera ibi sepelienda v. 11. Locus parallelus est *cap. VI. 32.* Tum Enumeratione, quomodo unum alteri succedendum sit, scil. Evacuationi Consilii ipsa Occisio per Gladium, Occisioni insuper cadaverum insepultorum consumptio. Totius Pænæ *Causa Efficiens Principalis* DEUS, *Instrumentalis autem* quoad Occisionem Hostes, quoad cadaverum consumptionem Bestiæ & Aves coeli nominantur. v. 7. (Non est frustranea observatio *Corn. à Lap. in h. l.* quæ etiam in *Bibl. Belg. Glossarij* extat, quod de evacuatione consilii usurpatur verbum *קָבַל* unde Nomen *קִבְּוֹלָה* Lagenula, quod v. 1. usurpatur, derivat Schindl. in Lexico. Sicut enim Vas illud, quod Propheta emerat, atq; in manibus gestabat, omni potu erat vacuum, solum aërem capiens: ita minatus est DEUS, se evacuaturo omnia Judæorum pro suâ conservatione consilia, ut quasi in aërem evanescant. De tali Evacuatione Animi in consiliis usurpatur *Esa. XIX. 3.* sicut de Evacuatione Regionis aut Urbis per exicidium hominum, *Esa. XXIV. 1, 3. Ierem. LI. 2. Nab. II. 3-11.* Malum super ipsam urbem Ierusalem venturum nunciatur, v. 8, 9. Hujus magnitudo proponitur æstimanda tum ex Prætereuntium (v. 8) interno stupore, atq; externo Sibilo admirationis & subsannationis indic. *Thren. II. 25. Zeph. II. 15. Iob. XXVII. 23.* (Est eadem comminatio, quæ v. 16. Capitis præcedentis, quod ratione Scopi cum *cap. XIX.* coheret ac convenit. Sic stupor & sibilus conjunguntur. *I. Reg. IX. 8. II. Chron. XXIX. 8. Ierem. XXV. 9, 8. XLIX. 17. L. 13. LI. 37. Ezech. XXI. 36.*) tum ex incolarum actione, sc. devoratione carnis propriorum Liberorum & amicorum, ol. famem ex hostili obsidione secuturam v. 9. (Notatu digna est *Pænæ* v. 7. 8, 9. descripta cum antegressâ *Culpâ* v. 4. 5. analogia. Peccarunt Judæi per imitationem cultus Peregrinorum, h. e. Gentilium: Per hos ipsos etiam puniti sunt. Ubi sanguinem innocentem effuderunt, ibi

ipsorum Sanguis iterum effusus est. In quâ valle occiderunt Liberos, ea facta est vallis Occisionis Parentum. Peccârunt crudeli immolatione Filiorum & Filiarum: Reducti postea sunt ad eas angustias, ut filios & filias pro cibo suo crudeliter mactarent. Dereliquerunt DEUM: ideo ab eodem derelicti sunt. Fecerunt suâ abominandâ immolatione, quod Deo nunquam in cor ascenderat: Fecit DEUS, ut nec in eorum cor postea ascenderet consilium, quo internecionem evaderent.

tum Confractam; ubi Protasis & Apodosis.

Altera Emblematica Concio respicit Lagenam Confractam, vers. 10, 11, 12, 13. Nam & hîc DEUS Prophetam docuit tûm Protasis v. 10, de Confractionis Actu, Loco & Testibus: tûm Apodosis, in quâ 1. ipsi actui confractionis, ut nequeat redintegrari, comparatur totalis perditio urbis ac Populi. (Conf. Esa. XXX. 14.) 2. Consequens hujus Actus, sc. Projectio testarum in vallem Tophet, accommodatur ad Projectionem Cadaverum ibi sepeliendorum. (Conf. cap. VII. 3 2.) 3. Loco, ubi confractum est Vas, nempe Valli Tophet dicitur similis futura urbs Jerusalem, quia & per ignem cremanda sit, quomodo infantes ibidem cremati, & similis fâtor ex multitudine hominum, fame ac gladio percuntium in urbe, qualis ibi ex immolatis abominandis sacrificiis, adeoq; par utrobiq; immundities futura. Quod enim loca, ubi cadavera jacuerunt, immunda habita fuerint apud Judæos, notum est. 4. Testes hujus confractionis adhibiti Seniores Sacerdotum & Populi, (Vid. v. 1.) representârunt universale futuræ pænæ Objectum, nempe Domus Ierusalem, h. e. Populi; Domus Regum Iuda, h. e. Procerum Politicorum; Omnes Domos, ubi ad idolatriam Sacerdotum ministerio usi sunt. v. 13. (ista Personarum puniendarum distributio adhuc clariùs proponitur in loco parallelo, cap. VIII. 1, 2, 3. Postquam enim in fine cap. VIII. de Tophet appellandâ Valle Occisionis de futurâ ibi sepulturâ, de cadaveribus per bruta devorandis eadem dixerat, quæ hîc v. 6. 7. 11. subjungit classes eorum, quorum cadavera projicienda sint ob eundem hic quoq; nominatum Astris exhibitum cultum idololatricum scil. Regum & Principum, h. e. Procerum Politicorum, Sacerdotum & Prophetarum, h. e. Ecclesiasticorum, & deniq; etiam promiscuè Civium, s. populi.)

(2.) Nudè Concionis posterioris, quæ clavis ac nudis verbis proposita est, indicantur Circumstantie, 1. Tempus, nempe post reditum ex To-

79

Tophet. 2. *Locus*, Atrium Templi. 3. *Objectum*, Omnis Populus, v. 14. Sequitur ipsa Concionis *Summa*, in qua 1. *Propositio* Prophetica & comminatoria de plurimis malis super Jerusalem atq; omnes ejus urbes venturis. 2. *Confirmatio* à DEI Veritate, quia dixit, & ab ejus Iustitia, vindicaturà Judæorum pertinaciam atq; inobedientiam. v. 15.

Præmissâ observatione in *Cap. præced.* Hypothesi Quartâ propositâ, quod multæ in V.T. Historiæ etiam Typi ac Figure sint eorum, quæ post CHRISTUM exhibitum futura erant, ad hujusmodi classem referimus etiam Historiam *Ier. XIX.* descriptam, quæ simul fuit Typus partialis eorum, quæ in emtione Agri pro sepulturâ Peregrinorum factâ Matthæus *Cap. XXVII.* enarravit. Partialis dico, ne quis omnimodam & quoad omnia membra similitudinem requirat. Ut enim haud rarò plus est in Antitypo, quàm Typo: ita vicissim aliquando plus est in Typo, quàm Antitypo. Egregiè *Irenæus lib. 7. adv. hæreses cap. 40. n. 3. fol. 139.* Typus & imago secundum materiam, & secundum substantiam aliquoties à veritate diverfus est, secundum autem habitum & lineamentum debet servare similitudinem, & similiter ostendere per præsentia illa, quæ non sunt præsentia. His præmissis ad eruendam Typi cum Antitypo convenientiam ex visceribus utriusq; Textus nostra laborabit opera.

Deprehenditur utrobique convenientia

I. *Personarum.* Narratur & à Jeremiâ & à Matthæo quædam *Emtio*. Personæ circa eandem occupatæ fuerunt ex parte *Emtoris*, præter Prophetam, Seniores s. Proceres tùm Sacerdotum tùm Populi. Repræsentavit autem Propheta hujus Ordinis hominum actionem, quomodo & ipsi in emendo occupati futuri essent. (Vide supra Hypothesin Quintam.) Convenit Matthæi relatio de Pontificibus & Senioribus Populi, qui post receptos argenteos de emtione consultârunt, eamq; effectui dederunt. v. 3, 7. *Ibi* consultabant Judæi de occidendo Propheta, *cap. præced. XVI. l. 18.* Quod istud consilium à Proceribus institutum fuerit, patet ex scopo Occidendi v. 23. cujus autoritas penes eos erat, non autem penes Vulgus. Quod eidem interfuerint etiam Primores Sacerdotum ac Legisperitorum, colligitur ex prætensâ causæ iustitiâ, quod non pereat Lex à Sacerdote, & consilium à Sapiente, & Verbum à Propheta. Hic expressè nominantur Summi Sacerdotes & Seniores,

in convenientiâ

(1) Personarum, sc. tùm Emptorum, occupatorum

circa eandem.

qui

qui consultarunt de occidendo CHRISTO, Prophetæ sc. Antitypo. (Collationis istius typicæ quædam membra recenset Corn. à Lap. Prolegom. in Ierem. f. 566. qvalia etiam apud Orig. hom. 1. in Ierem. f. 577. & Hieron. T. 2. Comm. in Ier f. 495. seqq.) *Crimen Linguae* (לשון ח. e. propter Linguam, quomodo ל aliquando accipitur) impingebatur Ieremie, quod contraria aliis Sacerdotibus, sapientibus & Prophetis, quos veros esse falsò jactitabant, doceret, adeoq; seductor esset. (Conf. cap. VI, 13, VII, 10, 11, XXIX, 21, 26. seqq.) Ita CHRISTO objectum fuit *crimen Linguae* in Doctrinâ Matth. XXVII. 63. in Blasphemiâ XXVI. 65. in Detractione autoritatis Pontificalis, Ioh. XVIII, 23. Juxta communissimam particulæ ל significationem alii exponunt, quod Judæi Linguam, sc. suam, voluerint percutere Prophetam. Sic Chald. Falsa testimonia testificemur contra eum. Theodoretus: Texamus contra eum Calumniam. Vatablus: Deferamus eum apud Judicem, ut perdat eum. Omnia ista tempore ultimæ passionis effectui dederunt Proceres Judæorum, teste etiam S. Matthæo: Quæsiuerunt enim contra ipsum falsa testimonia, & ipsi falsa testati sunt. cap. XXVI. 59, 60, 61. Detulerunt eum apud Judicem Pilatū, ut occideretur. cap. XXVII, 1, 2. Texuerunt contra eum Calumniam. lb. v. 12, 13. Coniungi possunt aliorum quoq; Evangelistarum narrationes. Ibi Consultores pessimam Prophetæ pro impenso officio referebant gratiam, de quâ conqueritur præced. cap. XVIII 20. Ita hi CHRISTO; quia loco debitæ mercedis pro officio Pastoralis non ipsi, sed Proditori, ut ad necem eum traderet, dederunt pecuniam, & quidem exiguam, ut tantò clariùs testarentur ipsius apud se vilipendium, de quo per Ironiam cum indignatione in personam CHRISTI locutus est Zacharias, & in citatione simul meminit S. Matthæus v. 10. Sect. II. Ibi Seniores Sacerdotum & Populi non tantum in Emptione Vasis fuerunt præsentis, sed simul etiam in Agrum seu locum vallis, ubi vas istud confringebatur, exiverunt; ita ejusdem planè dignitatis homines etiam CHRISTI tempore occupati fuerunt circa agrum quendam, v. 7. & probabile est, quod ante emptionem exeuntes viderint, an Sepulturæ ibidem commodus sit locus. Stolidum enim est, Agrum priùs emere, & postea demum exire ad videndum eum. Luc. XIV, 18. Venditor utrobique fuit Figulus, quorum unus accepit pretium pro Vase. Ierem. XX, 1. alter

& Agrum.

rūm Vendi-
toris,

alter pro Agro Matth. XXVII. 7. prout prædictum erat à Zachariâ, quod dandum sit figulo. Cap. XI, 13. Cùm locus, in quo Jeremias testaceum vas confregit, fuerit extra Portam figulinam, adeoque propè officinas figulinas, (ut paulò post indicabitur,) nihil absurdum est, si existimetur, istum Agrum fuisse eius ipsius Figuli, à quo Lagenam emerat. Facile enim potuit hoc fieri divino instinctu, ut tantò magis etiam hac in parte conveniret typus cum antitypo.

II. Rei, sc. Agri. Quum circa finem *sect. præced.* ostensum (2.) Agri, sit, plurima in controverso loco Matthæi narrari, quæ per Zachariam (eius verba ex parte ab eo recitantur) prædicta sunt, nihil autem ibidem habeatur de Agro, quem Evangelista tamen repetitis articulis & nomine demonstrativo, utpote tunc temporis celebrem & omnibus notum, Act. I, 19. (τὸν ἀγρὸν τῆς κεραμείας v. 7. Agrum illum Figuli, quomodo Beza & Schmidius in Annot. reddiderunt, atq; ita omnino reddendum docuerunt, ὁ ἀγρὸς ἡκεῖν. v. 8. εἰς τὸν ἀγρὸν τῆς κεραμείας v. 9. Sic Act. I, 19. τὸ χωρίον ἡκεῖνο) considerandum proponit, ex citato nominatim Jeremiâ ille ipse querendus. Describitur apud Prophetam Agri seu Campi, in quo vas Figulinum confectum est, tunc Situs tum Nomen tum Usus.

(I. Situs. Ante Portam Figulorum, in valle Benhinnom v. 2. ubi Topheth, v. 6. 10. seqq. versione vocis תחת פתח quod figulinum s. testaceum noter, ac de Situ hujus portæ ad Austrum jam dictum est in analysi textus Prophetici. Ratio Nominis vix alia potest commodior aut probabilior dari, quàm quod prope eam habitaverint Figuli, (sicut in Naucræte multi erant Figuli, à quibus propinqua Porta vocabatur Ceramica. V. Zwingl. Theatr. Vol. 19. lib. 3. f. m. 3238. ex Athen. lib. 9. cap. 9.) qui extra civitatem plerumq; fornaces pro coqvendis vasis habere solent, it. quod fragmenta vasorum fictilium extra eam projecta fuerint. Ita Rabbi Samuel, Lyra, Hugo, Corn. à Lap. & alii. Addit cum Lyrâ & aliis Franc. Junius quod tractus ille fuerit argillaceus, adeoque figulinæ accommodus. Huc etiam collimat textus, quod Propheeta ad vallem Benhinnon iturus qf. in transitu apud Figulum emerit Lagenam, v. 1. 2. Vallis Benhinnon ita dicebatur à pristino possessore, & urbi Jerusalem erat Australis.

L

Ios.

quoad
1. Situm,
Austrolem,
penes Figu-
lorum fun-
dos.

Probatur
1. ex con-
cesso Agri
Sanguinis
situ in Valle
Australi.

2. ex Appel-
latione Agri
Figuli.

Ios. XV, 8. XVIII, 16. in hac valle erat lucus, & in eo Excelsa s. fa-
cella & altaria idololatrica. *Ierem.* VII, 31. XIX, 4, 5. XXXII, 35.
II. Reg. XXIII, 10. Hinc colligitur, eam latè fuisse extensam;
Quod Ager iste emptus pro Sanguinis CHRISTI pretio, vel ille ipse
fuerit, in quo Jeremias Lagenam confregit, vel tamen eidem vi-
cinus, haud paucis probatur documentis. Nam 1. Unanimiter
fatentur omnes quod hic Ager Sanguinis fuerit situs ad Australem
partem Civitatis Hieron. T. I. lib. de locis Ebraicis ad Acta Apost. f. 1440.
Hodiè quoque demonstratur in Eliad Australem plagam montis
Sion; & hactenus juxta Iudæorum consilium mortuos ignobiles
alios terra tegit, alios sub dio putrefacit. Beda T. III. lib. de Locis
sanctis. c. 4. f. 49. T. V. in Acta f. 920. Baron. T. I. Ad. Ann. XXXIV. n. 17.
ex Brocardo, Nicephoro, Bidenbachio, Saligniuro, Adrichomio
in descript. Ierusalem n. 216. 173. Qvaresmius Elucid. Terræ S. T.
II. Lib. 4. cap. 18. f. 39. Corn. à Lap. in Matth. f. 557. Biblia Ernestina
in Explic. Tabulæ hujus urbis. n. 208. Gerhard. Harm. de Pass. cap. 8. p. 357.
Ravanel. Biblioth. Sacr. T. I. f. 967. & alii. Convenit igitur cum loco
vasis à Propheta confracti, qui extra Portam Australem in Valle
itidem Australi Benhinnom fuit. Nec est, quod exinde nimis
generalem in situ convenientiam aliquis objiciat: Siquidem ob-
præcipitium montis Zion nulla versus Meridiem alia fuit Urbis
Porta, præter hanc ipsam & angiportum forsan subterraneum ex
Regiâ arce, per quem & Zedekias & postea milites in obsidione
conati sunt effugere. II. Reg. XXV, 4, 5. Ier. XXXIX, 4. LII, 7. Cum
igitur Angiportus iste non fuerit via publica, ubi ad officinas fi-
gulinas, adeoque etiam ad vallem Benhinnon ire, aut etiam demor-
tuorum peregrinorum corpora ad sepulturam efferre licuerit,
consequens est, ut cum Adrichomio & aliis Urbis Ierusalem To-
pographis & Vallem Ben-Hinnom & Agrum Sanguinis statua-
mus sitos ante Portam fermè in extremitate lateris Australis ubi
haud procul Orientale incipit, extructam. Huc referendum,
quod D. Chytr. Onomast. Theol. tit. Gehennom, Vallem istam urbi vi-
cinam ob amplitudinem versus Orientem ac Meridiem, Biblia
Ernestina d. I. n. 280. ad latus Meridionale, sed quodammodo ad
Orientale declivem. Bunting. Itiner. S. Script. lib. 1. f. 5859. Vallem
in lavâ Meridionalis plagæ, adeoque propè Orientalem, Agrum au-
tem Hakeidama propè istam Vallem statuatur. 2. Ager iste à Mat-
thæo.

ihæo *Ager Figuli* nominatur, non tantum ratione *Possessoris*, ad
 quem pertinet, sed etiam ratione pristini *Usus*, quia ibi fuerat
 terra apta ad faciendum vasa fictilia, ut bene advertit *Lyra & Fr.*
Iunius in h. l. nec abnuat *B. Gerh. Harm. de Passione cap. 8. p. 356.* si-
 cut quilibet Opifices locum suo labori *manuario idoneum*, vel
 etiam ubi materia, quæ utuntur, sufficit, eligere solent pro habi-
 tatione, e. g. Pistorum plateam civitatis panem vendendo oportu-
 nam *Jerem. XXXVII, 21.* Periti in cædendis lignis Libanum, ubi
 cedrorum & abietum erat abundantia. *I. Reg. IV, 6, 8, 9.* Piscatores,
 Retiarii, Piscinarum fossiores, ubi aquæ piscibus fecunda, *Esa.*
XIX, 8, 9, 10. Ezech. XLVII, 10. Matth. IV. seqq. Fullones campum
 aquæ vicinum, pro commoditate lotionis & Solis radiis simul
 expositum, pro exsiccatione lotarum vestium; qualis fuit *Ager*
Piscinæ superiori irriguus, ad Meridiem urbis situs *II. Reg. XVII, 17.*
Esa. VII, 3. Coriarii itidem ad commodationem aquæ in emen-
 dis aut ædificandis domibus respiciunt *Az. IX, 6.* ita Figuli com-
 munitur locum suburbanum, ubi non tantum excoctoriæ for-
 naces securius incenduntur, sed simul, si terra fert, argilla atq; li-
 mus effoditur, Cum igitur Argilla maximè amet loca declivia
 & ex *Jer. XIX.* constet, quod Officinæ Figulinæ vel prope vallem
 Ben-Hinnom, vel in ea ipsa, ut ad Figulum laborantem super
 rotâ descenderit Propheta *Jerem. XVIII.* fuerint extructæ (Assen-
 tientem habemus *Corn. à Lap. in Jer. XVIII, 2.*) & ab his Porta vi-
 cina nomē sortita sit, argillaceam ex parte terram fuisse conjici-
 tur, cui accessit ex situ ad Meridiem commoditas pro exsiccandis
 ante coctionem fictilibus. Talem autem commoditatem etiam in
 reædificatâ urbe observatam, adeoque Figulum, cujus Matthæus
 meminit, tali in loco habitasse, ac pro materiâ opificii sui Agrum
 illum habuisse, nulla veri specie poterit negari. Si quis enim
 censeat, Agrum frugibus aut pascuis aptum fuisse, quem vendi-
 derit, perpendat quomodo pretium *XXX. Argenteorum* responde-
 re possit vendito agro (1) per hypothecam assumptam, adeo fertili.
 (2) amplo, ut Peregrinorum maximo numero ad Jerusalem con-
 tendentium, si ibi morerentur, sepulturæ sufficeret, cujus medi-
 um duntaxat S. Helenam quatuor muris longitudine 72. latitu-
 dine vero 50. pedum fecisse includi refert Adrichomius, (3) Non
 amplius in Jubilæo ad instar aliorum Agrorum juxta Legem *Lev.*
XXV, 27, 28. pristino possessori vel ejus hæredibus restituendo,

sed ad perpetuos sepulturæ usus destinato: Si igitur juxta annorum ad Jubilæum usq; vel majorem vel minorem numerum Agrorum ad usum fructum concessi majus aut minus erat pretium; *Lev. XXV, 16.* maximoperè illud fuisset auctum in perpetuâ abalienatione, si de Agro quodam adhuc fertili contractus esset initus. Movit hæc ratio *Baronium ad An. XXXIV. n. 17. 18.* ut quælibet XXX. Argenteorum pro Librâ argenti acciperet; quem tamen, præter alios, etiam celeberrimus *D. Gerhard. Harm. Evang. cap. 168. p. 118 1.* & ex propriis Sociis *Svarez comm. in 3. Thom. Quæst. 46. art. 8. Diss. 34. Sect. 1. f. 336. a.* refutavit. Benè autem respondet exile istud prodictionis pretium pro Agro, qui effossâ jam omni argillâ & projectis in eum testis vasorum fictilium totus infæcundus atq; ad alios usus præter sepulturam ineptus erat factus. *V. B. Gerb. d. l.* Etiam Athenis erat Locus suburbanus, à Figulino appellatus *Κεραμειος*, in quo sepeliri solebant, qui in Bello occubissent. *V. Senert. Paralip. Exoter. p. 215. 3.* Ex Collatione *cap. XVIII. & XIX.* nova quædam emergit probabilitas quod & Ager iste, in quo Jeremias lagenam confregit, fuerit Figuli s. Figulinus. Cohærentiam enim & suprà quâdantenus attingimus & ulterius ostendit commune utriusq; Argumentum, scil. Comminatoria adversus Judæos concio sub *Emblemate*, quod à Figulo desumi voluit Deus. *Cap. XVIII. 2. seqq. Cap. XIX. 12. 10. 11.* ita tamen, ut propter lamentabilem super pervicaci Judæorum malitiâ quere-lam *Cap. XVIII. tùm DEI v. 12-18. tùm Prophetæ v. 18. seqq. propositam, Capite XIX. crescat Oratio & Comminatio. Cap. XVIII. cum Figulo ejusq; actione monstratâ comparaverat suam tùm Potestatem & Libertatem agendi cum Judæis pro lûbitu v. 5. 6. tùm Voluntatem erga Malos intractabiles, ut perdantur, sicut prius Vas, quod formaverat Figulus. v. 7. erga Pœnitentes autem mutet actionem ad benefaciendum, sicut Figulus priori vase corrupto illud suâ manu reparavit ad beneplacitum, v. 8. 9. 10. 11. Sed cum ob extremum DEI & sui contemptum rogâisset Prophetæ, ut cum ipsis ageretur in furore, hanc ipsam, quoq; pœnam DEUS representavit sub emblemate Figulino, sed tali, quod gravissimū atq; irreparabile exitiū Judæorum iis ob oculos poneret; cui explicando magnoperè servit sententia, quod ipse etiam locus, ubi vas confractum est, fuerit Figuli. Opponuntur *Cap. XVIII.**

3. ex colla-
tione Jerem.
XVIII, &
XIX.

&

85

& XIX. *diversæ actiones circa Figulum. Ibi describitur Prophetæ ingressus; Hic Egressus. Ibi in Domum; hic in Campum s. Agrum v. 2. quem itidem Figuli fuisse putamus. Ibi vidit Figulum: Hic emit vas à Figulo. Vidit laborantem: Emit Vas labore confectum. Ibi materia fuit tractabilis, sc. argilla adhuc mollis atq; uda; Hic autem indurata prius in Sole, postea per coctionem in fornace: Ob materiam tractabilem Vas corruptum instauravit per aliam formationem opifex: Vas autem quod deinde Prophetæ emit, semel confractum nulla humanâ industriâ potuit denuo formari: Ibi explicatio Emblematis ponitur, quod sicut Figulus materiam adhuc tractabilem post primam corruptionem tamen reparavit, ita DEUS Judæos, ut per plurimam culpam & calamitatem corruptos, tamen noluit extremo tradere exitio, dummodo instar argillæ adhuc mollis paterentur se reformari ad poenitentiam v. 5-12; Hic e contra interpretatio confracti Vasis est, quod sicut post excōctionem in fornace confractum non potest instaurari, ita DEUS Populū Judæum contriturus sit; ut q. in frustra comminatur; neq; ullo humano auxiliō jūvari possit. v. 10. 11. (ob induratam cervicem v. 16. cujus Consequens est Contritio instar Vasis testacei. Conf. Prov. XXIX, 1. ubi & idem verbum קִשְׁקַשׁ induravit; quod hic v. 15. & שָׁבַר confregit; quod hic v. 10. 11. de Confractione Vasis testacei ad denotandam populi atq; Urbis confractionem usurpatur. Bene hujus Comminationis augmentum: animadvertit Chrysost. T. 5. Hom. ad Bapt. f. m. 733. Quando Prophetā monstrabat, Judæos cum Civitate supplicii extremis traditos, & nullum eis remedium promittebat, jussit accipi Vas fictile, & ante omnem confringere populū, & dicit: Quia ita Civitas peribis. Quando autem spem eis pollicetur, Prophetam ad Figuli Vas adduxit, & illi non ostendit Vas fictile, sed Argillam ei in manibus positam demonstrat Artificiū, quæ etsi ceciderit, reformatur tamen. Ideo sequitur dicens: Si iste Figulus, ait, hoc Vas lapsū iterum renovat, non nullū magis Ego vos potero lapsos corrigere? Quum verò etiam ante Confractionem lagenæ Prophetæ jussus sit concionari, & totus contextus ostendat, illam Concionem v. 3. 10. itidem fuisse Emblematicam, ostendat sufficientem atq; congruam ejus Protasin, qui ab ipsius Loci conditione petitam vel negat vel negligit. Admitto eam, cujus supra memini, de Evacuatione consilii v. 7. sicut vacua fuit emptā Lagenā: Sed an virtutem representatæ comminationis plenē exprimat, judicet Lector.*

L 3.

Cul-

Culpam ibi exaggeratam fuisse digitis monstrato præfenti Valle BenHinnom & Tophet, ubi maximè abominandam commiserat Populus idololatriam, loquitur textus v. 4. Cum autem Pæna non tantum in ista valle v. 7. sed etiam in ipsa urbe v. 8. 9. Judæos pressura fuerit denunciata, *Emblema hujus prioris Concione comminatorie* inquirendum erit. Sicut in Alterâ Concione circa confractiōem Vasis Explicatio subjuncta est tūm Actus ipfius, quod ita DEUS velit contere Populum ac Urbem, tūm Dispersionis testarum, cui projectio Cadaverum comparatur, tūm Loci, ubi confractum est, quod se. secuturâ istâ contritione in ista Valle cadavera sepelienda, & ipsa Urbs æq; ac Topheth immunda futura sit. v. 11. Ita in priori Pænæ prædictione rationem Loci habitam & a Prophetâ expositam esse nō ampliùs videtur dubium. Fatentur nonnulli interpretes, quod ipse exitus per Portam Fictilem v. 7. fuerit monitorius de actione DEI cum Judæis, sicut Figuli cum Luto aut Vase suo. Multo magis ad institutum facit Locus specialis, quem non transit duntaxat, sed in quo Propheta cum assumtis testibus substitit, ut in proprio itineris ac concionis loco per DEI mandatum expresse, se. in valle Hinnon, ubi non tantum locum idololatriæ, sed etiam Officinas Figulorum fuisse ex haud obscuris indiciis suprà probatum est. Scilicet, sicut aliàs *Scripturam Propheticam DEVS non tam scribi quàm agi voluit*, adhibitis affectibus, gestibus, locorum, personarum, &c. circumstantiis (de quo piè ac eruditè monet D. Frantz. de *Interp. Script. Orat.* 13. p. 266. & *Orat.* 56. p. 340. seq.) ita imprimis h. l. ut tantò efficacius qf. omnia ob oculos poneret, DEI jussu locum suæ Concioni accommodum elegit, ubi exerta manu aut digito Judæi & commissam monstraret culpam, & pænæ rationem. Ego mihi Emblematicam Concione ita propositam imaginor, quod Jeremias, postquam Judæis proposuerat atq; explicaverat Emblema Figuli instaurantis Vas corruptum, Cap. XVIII. & postea exprobraverat pertinacem malitiam, quâ DEI erga se benignitatem intervertebant, Seniores Principum ac Sacerdotū, utut sibi infensissimos adsciverit testes suæ actionis & dictionis. His præsentibus postemptum à figulo vas inter eundem de Figulo & Portâ fictili sumptâ occasione indicavit, quod spreto ab ipsis nupero Emblemate Figulino, indice divinæ benignitatis aliud nunc ostensurus sit itidem Figulinum, sed severissimæ atq; irreparabilis pænæ typum, Hinc medius consistens in valle.

Hinc

Hypoty-
posis Con-
cionantis
Jeremia.

Hinnom inter Topheth atq; officinas vel Agros etiam Figulinos, facie primò ad urbem retròversâ Proceres ac Cives, ac si præsentes essent, alloquens altâ voce clamavit : Audite verbum Domini, Reges Juda, & habitatores Jerusalem. Postmodum manu dextrâ ad Topheth exertâ monstravit Locum, super quem Deus inducturus sit Malum, ita ut cujusvis audientis, aures superinde tinniant. (For-
 san & hunc tinnitum, condylo digiti incurvati vacuum pulsans lagenam, quam in manu habebat, repræsenterat.) Deinde facie magis ad Topheth reflexâ digitis ostendit hæc, illa, ista Ecclesia, Altaria ad suffitus, ad holocausta, hunc illumve locum effusi Sanguinis innocentis, quæ omnia cum maximâ indignatione intuitus est & enarravit. Porro vultu ab urbe rectâ averso expansâ utrâq; manu non Topheth saltem, sed totius Vallis Benhinnom & confinii tractum ostendens vaticinatus est de clade, propter quam universus iste Campus dicendus sit Vallis occisionis. Monstratâ Lagenâ vacuâ prædixit similem Evacuationem omnis consilii pro evadendo malo. Demonstratis circa Officinas atq; Agros figulinos testis de Vasibus vel ad Solem vel in fornace fractis aut vitatis sub dio jacentibus prophetavit, quod multi etiam ex Judæis ibi percutiendi atq; occidendi, ut corpora ipsorum instar testarum plurimarum ex fractis Vasibus residuarum sub dio jaceant. Cum II. Reg. XXIII, 10. Josias dicatur polluisse Topheth in valle Benhinnom, forsitan itidem per projectionem cadaverum ex sepulchris idololatrarum effossorum, quomodo aliorum Excelsorum pollutio ibid. v. 13. 14. describitur per equorum mulorumq; cadavera aliasq; sordes eò projectas (*Schindl. Lex. Pentagl. sub N. f. 286. Biblia Belg. Gloss. in l. c. Conf. II. Reg. X, 22.*) omnes autem interpretes consentiant, hanc prophetiam Jeremiæ aliquot annis post dictam esse, hinc conjicitur, quod insimul ostensis quibusdam ossium ibi jacentium reliquiis & fætido quodam fimeto prædixerit, pari modo plurimorum Judæorum cadavera ibi prostrata fore, à brutis devoranda, & eum ob copiam citò consumi omnia nequeant, putridum fætores exhalatura, carne autem vel per bruta vel per putredinem consumptâ in loco isto residua mansura esse ossa, in præteritæ stragis monumentum. Hinc iterum vultu ac manu ad urbem conversis similem ex Obsidione ac Fame secuturam perditionem denunciavit. v. 8. 9. Cum verò nota Prophetæ esset Judæorum Fiducia in urbe munitissimâ, quæ licet ali-

aliquando occupata, denuo tamen ita reparata sit, ut vel planè non expugnari, vel pari modo instaurari, ac Populus in recepto suo cultu (utut maximè idololatrico) firmiter servari, possit, ideo hanc fiduciam atq; pertinaciam ipsis exprobravit, ostensâ priùs bene formatâ & ex coctione duritiem quandam mentiente Lagenâ, quam deinde opinione citiùs valido atq; sonoro ictu in plurimas confregit testas hinc inde dispersas. His ostenfis cùm assumpti Testes vel ad hoc etiam requisiti negarent, vel à se vel alio homine ex his Testis pristinum vas redintegrari posse, applicationem atq; explicatorem, monstratis iterum, & Testis & Urbe & Topheth, emphaticè addidit. v. 11. seqq.

2. Nomen 2. *Nomen.* Hic duo observanda sunt (1) *ipsum Nomen*: De pri-
 (2.) *quod* *stino* Nomine Loci, ubi Propheta figulinum vas confregit incertum
impositum, quidem est, an speciale fuerit in usu, à Possessoribus aut vicinis of-
Pristi- ficinis Figulinis desumptum; sicut vicinus Ager ob similem causam
nium, Fullonis dictus est, II. Reg. XVIII, 17. Sed hoc saltem in confesso est,
 quod *ad Vallem Benhinnon* pertinuerit, adeoq; sub generali hoc no-
 mine simul comprehensus v. 2. 6. 10. Quod autem Ager pro mercede
 proditoriâ Judæ emptus fuerit sub priori appellatione *agri Figuli* eo
 tēpore, quo emebatur, notissimus, haud obscurè colligitur ex textu

Adscitum Evangelistæ v. 7. 10. *Adscitum* autem ex memorabili quâdam histo-
 riâ Nomen, quod Jeremias prædixit, Matthæus factum recensuit,
 ex asse convenit. Prædixerat ille, quod Campus iste appellandus
 sit *Vallus Occisionis*. v. 6. Hic agrum refert nominatum *Agrum San-*
gvinis, sc. per Occisionem effusi, v. 8. Conf. v. 3. 4. 6. *Ad*, I, 19. usita-
 tissimum enim est, ut *Sanguis* notet *Cadem* Gen. XXXVII, 26. Num.
 XXXV, 33. Dent. XIX, 13. I. Sam. XXV, 26, 33. II. Sam. III, 27, 28. &c.
 Græci Interpretes Nomen Loco imponendum in textu Jeremiæ red-
 diderunt *πλυνδριον τῆς ταφῆς*. *Πολυνδριον* ad verbum signi-
 ficat locum, ubi multi viri sunt, Ab Hesychio Adjectivè dicitur
πλυνδριος ἄφ' ὅ, & explicatur *πολυχώρητος*, qui multos ca-
 pit. Substantivè autem τὸ *πλυνδριον* apud Suidam explicatur
κενοτάφιον Sepulchrum, Monumentum, Locus Sepulturæ destina-
 tus. Hujus significationis Exempla ex *Eliaño & Nazianzeno* alle-
 gavit *Henr. Steph. Lex. Græc.* T. I. f. 437. b. quæ imitatus *Lactantius*
Epit. div. Instit. p. m. 754. locum ubi corpora mortuorum con-
 gerenda sunt, *πλυνδριον* vocandum dixit: Sic quoq; LXX Inter-
 pretes

πλυνδριον
quid.

pretes Ebr. נַחֲלֵי Vallis reddiderunt Πολυάνδριον, ut Nomen Vallis Hinnon, *Ierem.* II, 23. XIX, 2, 6. ubi sepulchretum occisorum dicitur futurum. v. II. it; ut Nomen Vallis, ubi Exercitus Gogi sepeliendus *Ezech.* XXXIX, 11, 15. *Hierom. T. II. comm. in Ier. II.* exponit Sepulchrum multitudinis, in *Ezech.* XXXIX. Sepulchrum plurimae multitudinis. Dicitur juxta hunc ipsum Patrem Vallis Hinnom πολυάνδριον, quia populus ibi corruit, & caesa est hominum multitudo, vel spiritualiter in errore idololatriæ, vel juxta literam à Babylo- nio exercitu. Pro alterâ voce τῆς ταφῆς Sepultura Biblia Weche- liana Græca annotant, in quibusdam haberi τῆς σφαγῆς *Ματθαιον.* quod convenit cum Ebr. תַּחֲנוּחַ & consuetudine Græcorum inter- pretum, qui aliàs semper תַּחֲנוּחַ vertunt σφαγὴν *Ier.* XII, 3. *Zach.* XI, 4. 7. præter hunc locum, & in Parallelo prorsus *Ier.* VII, 32. ubi תַּחֲנוּחַ נַחֲלֵי redditur Φάραγγ τῶν ἀνηρημένων, Barathrum, Præcipitium, (interdum etiam Vallis *Luc.* III, 5.) Sublatorum ad se- peliendum. Quod enim ἀναρριγμάτων hanc significationem interdum habeat, *Hen. Steph. Lex. T. I. f. 188.* pluribus docuit, atq; eam innuisse dicto loco Græcum interpretem docet contextus, & verba sequentia, καὶ ψέουσιν ἐν τῷ πεφύτῳ. Respexerunt igitur hi Interpp. ad Consequens cædis, h. e. sepulturam, cui usui deputandus sit iste locus: Adeoq; hac ratione conveniunt cum Matthæo, qui Agrum dicit comparatum εἰς ταφὴν v. 7. (2.) Impositionis Ratio. Apud Pro- phetam ratio Nominis dicitur desumenda ex Cæde Iudæorum per imposi- Hostes v. 7. Docet autem collatio cum v. 4. 5. quod hæc etiam in tua, parte Pena respondere debuerit Culpe. In istâ valle exercuerunt cultum Alienorum Deorum, quem ab Alienis (prout Gentes resp. Iudæorum hinc inde nominantur) didicerant. Hinc Propheta ait, quod alienaverint locum istum, quia dereliquerint DEUM, & adole- verint in eo Diis alienis, quos non noverint ipsi & Patres eorum & Reges Iudæ v. 4. Quos igitur habuerunt in culpâ duces, iis iusto DEI iudicio usus est DEUS ad puniendum, ut caderent in gladio coram inimicis suis, & in manu quærentium animas ipsorum, v. 7. Tales inimici erant Gentiles, nominatim Babylonii, Alieni & Alieni- genæ dicti. Quod Latina vox Hostis olim significaverit Peregrinum, qui suis legibus uteretur, postea verò lenitate verbi mitigante rei tristi-

M

tristi-

tristitiam, ita dici cæperit perduellis seu inimicus, post *Cic. l. 1. Offic. & Varro nem lib. 4.* notavit *Ambros. T. I. lib. 1. Offic. cap. 29. f. 18.* qui addit Ebræos etiam adversarios suos appellasse *Alienigenas*: Exempla habentur *II. Sam. XXII, 45, 46. Esa. I, 7. LXII, 8. Ierem. VI, 12. Thren. V, 2. Ezech. XI, 9. Obad. v. 11.* Hi etiam *Ebr. XI, 34. Αλλοτρίων* nomine veniunt. Ratio appellationis generica est propter alienum planè & adversum animum, cui respectu Judæorum accessit insuper Specialis, ob diversum à Gentibus ortum, adoptionem atq; cultum. Antea Vallis Hinnom revera fuit *Vallis Occisionis, Ager Sangvinis*, quia repleverunt locum istum Sangvine innocentum, h. e. liberorum, quos Moloch sacrificaverant. *v. 4. 5.* Pro vindicandâ hac cæde injustissimâ eodem in loco justissimè effusus fuit Sangvis talium hominum idololatricorum, & quidem numerosâ cæde, ut exinde Vallis Occisionis mereretur dici. Ratio Nomini, cur Ager Figuli in Sepulturam à Judæis Proceribus emtus dictus sit *Ager Sangvinis* s. *Akeldama*, ex contextu *S. Matthæi, & Act. I. 16, 18, 19.* apparet. Scilicet hîc quoq; Nomen ortum est ex commissâ *Culpâ effusi Sangvinis CHRISTI.* Cum enim Judas pro 30. argenteis spoponderit prodicionem innocui Sangvinis CHRISTI *Matth. XXVII, 3.* qui per mortem, ad quam condemnatum eum videbat, jam effundendus erat, ibi, ideo pactum illud prodicionis pretium appellatur *Pretium Sangvinis. v. 5.* adeoq; etiam Ager isto pretio Emtus Ager Sangvinis *v. 8.* Patet exinde, quod h. m. ratio vera Loci in Typo & Antitypo exactè conveniat. Ibi fuit *Vallis Occisionis* propter Sangvinem innocentem effusum (*LXX. ἐπλήσεν τὸ πόντος τῶν αἱμάτων ἀθώων*) Hîc itidem *Ager Sangvinis* propter CHRISTI Sangvinem innocentem effusum; qui iisdem planè verbis, quibus *LXX.* ap. Prophetam utuntur, exprimitur, sc. per *αἷμα ἀθώων v. 5.* Ibi Filii, quorum Sangvis effusus est in sacrificium, fuerunt *Filij DEI & DEO generati*, sc. per Circumcisionis Sacramentum, adeoq; adoptionis gratiam. Ideo super hoc scelere Judæorum conqueritur *Ezech. XVI, 20, 21. Immolasti Filios meos.* Hîc est Sangvinis *Filij DEI*, qui talis est per naturam & æternam generationem, *Conf. Matth. XXVI, 63, 64. cum Cap. XXVIII, 4. I. Ioh. I, 8.* Sicut effusio Sangvinis innocentum liberorum olim in Judæis vindicata est cæde atq; effusione Sangvinis eorum, qui hujusmodi flagitii vel actores vel approbatores fuerunt *Ier. XIX, 6, 7.* ita hîc sangvis Filii DEI innocens à Judâ

Respectu
Culpæ,

& Pæne.

à Judà traditus, à Judæis autem ad effundendum postulatus, quoad reatum poenæ venit super Judæos, prout malitiosè in se receperant *Matth. XXVII, 24, 25.* & super Judam per proditorium pactum effusionis hujus adiutorem, ut reus violentà morte moreretur, qui ad occidendum innocentem condixerat suam operam, v. 4. 5. Ex hoc etiam Judæ interitu, adeoq; *ex Panâ* commissam culpam insecutâ factum esse, ut *Ager Sangvinis* diceretur, qui antea Figuli, statuunt nonnulli Interpretes: Et quidem *vel* duntaxat ob violentam mortem, quâ perit, qui pretium procuratæ alterius cædis retulerat, quod in agri istius emtionem postea impensum est, ut statuit Arias Mont. apud Walæum com. in libb. N. T. Hist. super *Act. I, 19, p. 1025.* seq. *vel* quod eodem in loco se Judas suspenderit, ac postea sepultus sit, quorum meminit Lyra in *Act. I, 28.* & consentientem se profitetur Heinſius in Exerc. N. T. p. 244. seq. Quamvis autem de loco suspendii aut sepulchri Judæ res sit valdè dubia, tamen contextus *Act. I, 18, 19, 20.* haud obscurè indicat, etiam ex horrendo Judæ interitu Agrum istum Nomen traxisse. Ita enim ibi: *Is (Judas à maleficio v. 16. & pristino officio v. 17. descriptus) acquisivit Agrum ex mercede injustitiæ, & præcipitatus crepuit medius, & effusa sunt omnia viscera ejus, innotuitq; omnibus habitantibus in Ierusalem (scil. idipsum, quod præcesserat de ejus horribili morte) adeò ut (propter hunc ipsum quoq; eventum, cum aliàs de Christi Sangvinis innocentis effusione hîc nihil expressum fuerit) vocetur, Ager ille propriâ ipsorum lingua Aceldama, h. e. Ager Sangvinis. Scriptum est enim in libro Psalmorum, Fiat commoratio ejus desertâ. Sicut igitur apud Prophetam dicta & Vallis occisionis, ob cædem eorum, qui innocentem Sangvinem antea effuderant: Ita hîc Ager dictus Sangvinis, non tantum, quia pretium emtionis antea erat pro Sangvine CHRISTI datum, sed etiam, quia is, qui pretium istud acceperat, maximè tragicâ morte perit.*

3. *Vsus.* De tractu loci, ubi Ieremias Lagenam à Figulo emtam confregerat, cum additâ interpretatione, constat ex textu Prophetico, quod *Vsus* ejus partim fuerit, partim futurus prænunciatur *Immundus* 1. *Moraliter*, per crimen idololatriæ & infanticidium, ibi commissum v. 4, 5. Adde v. 13. Hoc ipso enim pollui dicuntur non tantum ii, qui committunt, *Psalm. CVI, 39. Ezech. XX, 7. 18, 31, 32. 44. XXII, 3, 4. XXXVII, 23.* (nominatim in Valle istâ Ierem,

M 2

11, 22.

3. *Vsum,*
sc. *Im-*
mundum.

II, 22, 23.) sed etiam Loca, ubi committuntur. II. *Chron.* XXXVI, 14. *Psal.* CVI, 38. *Ier.* III, 2. XVI, 18. XXXII, 34, 35. *Ezech.* V, 11. XXXVI, 17, 18. *Amos* VII, 17. 2. *Ceremonialiter*, per Cadavera, quæ ibi conspicienda ac sepelienda prædixit Ieremias v. 11. ita etiam *cap.* VII. 32. Quod exinde immundities contrahatur loco, etiam ex contextu v. 11. 12. 13. liquet. De Cadaveribus sub dio jacentibus vel pendentibus, quod terram polluerint, nisi tempestivè sepelirentur, videatur *Deut.* XXI, 22, 23. *Ezech.* XXXIX. 14. 16. Si nudo Sepulchri contactu talis impuritas contracta est *Num.* XIX. 15, 16, 18. utiq; pro Leviticè immundo loco illud habitum est. 3. *Naturaliter*, per Cadavera, quæ ibi relinqvenda essent in bestiarum atq; volatilium escam v. 8. Talia enim putredini citò sunt obnoxia, vermibus scatentia, in saniem liqvescentia, & pessimè fetentia, ut nausæ sint omnibus *Esa.* LXVI, 24. Quomodo antea Iosias Rex per ossa, per cadavera, per alias sordes istam Vallem polluerit, superius jam indicatum est. Quod etiam *Ager Figuli* inservire debuerit *Usui* apud Iudæos *Immundo* habito, apud omnes in confessorum erit. Destinatus enim fuit *Sepultura*, & quidem *Peregrinorum* h. e. Religiosorum ex Gentibus, quos itidem adhuc pro immundis Iudæos habuisse *Scil.* I. *hujus Cap.* probatum est. *Pollutos* censebant Pontifices ac Seniores Populi XXX. istos *Argenteos*, quia ad pretium prodendi Sangvinis antea impensi erant, adeoq; indignos, qui arario Templi inferrentur, unde postmodum ad sacros erogarentur usus. Hinc ipsorum verba vers. 6. *Non licet eos mittere in carbonem, quia pretium Sangvinis est. Consilio autem invito ex eis emerunt Agrum illum Figuli*, (quem effossa jam argillâ & projectis in eum testis nulli nunc amplius ulteriori usui futurum superius monitum est) *in sepulturam Peregrinorum*. Ita scil. ex *Argento immundo*, quod erat pretium *CHRIST*, ipsis maximè *abominabilis*, emerunt Agrum ad alios usus ineptum, in *immundum usum*, sc. *Sepulturam*, & quidem *Peregrinorum* Gentilium itidem pro immundis habitorum. Huic emtionem successit etiam Nomen infame, ut ob proditi Sangvinis innocui scelus, & maximè tragicam proditoris necem diceretur *Ager Sangvinis*. Ad lavam Vallis Hinnom, adeoq; etiam hujus Agri, ab Oriente versus Meridiem decurrit Torrens Kidron, qui ipsam quoq; interluit, in mortuum mare se tandem exoneraturus, Quod propterea prope hunc locum *Torrentem* fuerit, *Sepulchretum Plebejorum*, inter quos

nonnulli peregrino idolorum cultu se contaminaverant, colligere licet ex II. Reg. XXIII. 6. II. Chron. XXXIV. 4. Vicinissimum à Lavà huic Agro Sepulchrum Zachariæ intra Templum & altare occisi ponit Adrichomius, à Dextrâ verò Assyriorum castra, in quibus 185000. per Angelum fuerunt percussi, II. Reg. XIX. 37. Esa. XXXVII, 36. qui Peregrini fuerunt, & in eodem loco forsitan cadavera eorum terrâ fuerunt obruta, in typicum præludium Peregrinorum in isto tractu aliquando sepeliendorum.

Ad rationem Typi & Antitypi CL. Gladius Philol. (acr. I. I. tract. 2. p. 200. propositâ Sanctii interpretatione sufficere putavit Analogiam inter Agrum Figuli & Agrum à Jeremiâ emtum (cap. XXXII.) in his duobus, quod uterque cesserit Peregrinis, & hic Figuli dictus, illius autem emti monumenta in vase Figuli fuerint reposita, ut ut quædam esse contortiora, ac duriusculam esse analogiam non potuerit diffiteri. Sed plurimis modis clarior hic est Typi & Antitypi ratio, ubi fermè omnia tam exactè conveniunt,

Schematicus
conveniens
Typi & Antitypi.

Emtores

Seniores Sacerdotum & Populi Judaici

consultantes de occisione

Jeremiæ Typi,

CHRISTI Antitypi,

per

falsa testimonia

delationem apud Judicem,

calumniam

in

objecto crimine Lingvæ contra alios Doctores pro legitimis habitos

adeoq;

peslimam pro debitâ mercede referentes gratiam.

Actus horum fuerunt

Emtio

per Prophetam representata, per Evangelistam recitata;

Itio in Agrum,

Venditor, Figulus, qui pretium accepit.

Ager idem

Ratione Situs

si non ad punctum Mathematicum, tamen ad vicinissimum tractum,

ante Portam Figulinam,

M. 3

in

in valle Ben-Hinnon,
fundo argillaceo,
ad officinas figulinas,
ubi

Testæ ex vasis confractis.

Nomen Loci

Vallis Occisionis, Ager Sangvinis
ob

Culpa effusi sanguinis innocentis

Filiorum DEI per gratiam, Filij DEI per Naturam,
& *Pœnam Sceleris,*
Mortem scil. Violentam

Iudæorum, Iudæ.

Vfus Immundus ad sepulturam,
& *quidem Peregrinorum, quoad*

Adscitam Religionem, patriam Regionem

Iudæorum ad Ethnicismum delapsorum, Ethnicorum ad Iudaicam
Ecclesiam converforum.

Sect. 4.

Textus Ier.

XXXI. 38.

39. 40.

Explicatur,

Sectio IV.

De Textu Jerem. XXXI. 38, 39, 40.

Satis jam officio nostro defuncti in explicando Prophetico, quem S. Matthæus indigitavit, Typo, hoc unū adhuc agemus, ut, quandoquidem objici posset, illius *Ierem. XLX.* propositi scopum totum esse Incredulitatem & comminatorium, quum tamen emti in Sepulturam Peregrinorum Agri pro Sanguinis CHRISTI pretio Solatium quoque petant Mystici ejus Interpretes, investigemus Scripturam, an alicubi etiam textus inveniri possit, ubi *loci istius antea polluti sanctificatio* & per Messiam consecratio prædicta. Talem igitur producimus ex *Ierem. XXXI. 38, 39, 40.*

Argumentum totius Capituli est *Consolatorium* ex Beneficiis Messia, quæ *partim* Typicè sub involuero corporalis auxilii & rerum externarum, *partim* per metam Prophetiam proponuntur. Sicut spiritualis Redemptio per liberationem ex captivitate Babylonica v. 2. seqq. Perpetuitas & Cœtutudo Fœderis Gratiæ per continuum Astroꝝ Officium, Maris fluxum & refluxum, Cali terræque impossibilem mensuram atque investigationem modi consistentiæ v. 33. 36. 37. Ita in allegatis *versibus* 38, 39, 40. sub descriptione

Ieru-

Jerusalem (Vid. *Hypothesin IX.*) promittitur *Ecclesie N.T. ædificatio, dilatatio, sanctificatio & conservatio*. Variæ quidem sunt de hujus vel illius loci in & circa Jerusalem situ sententiæ, quas decidere difficilimum, in aliquibus etiam haud possibile videtur. Sed post judicia ex Scripturâ S. petita Villalpandum præ aliis studebimus sequi in explicandis istis, quæ Jeremias typicè nominavit. Quod *Turris Hananeel* prope Portam Ovium & Turrim Meah fuerit extructa, apparet ex *Neh. III, 1.* plenius adhuc aliquid de situ ejus licet colligere ex *Neh. XII, 3 1-4 1.* si juxta delineationem Villalpandi etiam in Bibliis Vinarienfibus expressam, (juxta Adrichomium enim mira hîc statuenda esset oberratio) distincta duorum Chorum, ex parte Occidentali, Templo directè oppositâ, ad dextram Portæ Stercorum, h.e. inter hanc & Turrim Furnorum v. 38. disposita processio expendatur. Prior enim Chorus venit super murum in dextrâ ad Portam Stercorum v. 31. (itidem occidentalem, sed lateri Australi viciniorem) unde perrexit ad Portam Fontis, deinde in latere australi ascendit gradus Muri civitatis David, procedens usq; ad Portam Aquarum ad Orientem v. 37. quæ Templo fuit Vicina. Alter autem Chorus ex adverso v. 38. ambulans itidem in latere Occidentali fecit initium eundi super muro ad Turrim Furnorum. Sed cum prior Chorus primò ad lævam versus Meridiem pergeret, & per latus Australe ad Orientale procederet, usq; dum juxta Portam Aquarum Templo vicinam de muro descenderet, idq; ingrederetur, Hic alter Chorus ex oppositò ad dextram de Turri Furnorum Occidentali ad latum Murum, & postea in parte Boreali Portam Ephraim Veterem atq; Piscium prætergressus juxta Turrim Hananeel in angulo utriusq; plagæ ædificatam à Septentrione ad Orientem iter deflexit, à Turri Hananeel ad Turrim Meah, ab istâ ad Portam Pecorum, & ab hac ad Portam custodiæ, ubi de Muro descendens itidem ingressus est Templum. *Porta Anguli* s. Angulorum dicta *Porta Anguli*, quia in Angulo lateris Occidentalis & Septentrionalis fuit ædificata. Quod ab hac usq; ad Portam Ephraim (in latere Septentrionali situm) fuerit longitudo 400. cubitorum, notum est ex *II. Reg. XIV. 13.* *II. Chron. XXV, 23.* in eâ Turrim (Psephinaim dictam) ædificavit Uzias *cap. XXVI. 9.* *Collis Gareb*, non procul à Portâ Anguli versus Occidentem situs nomen habuit à scabie, quæ

*Quoad
1. Nomina
Locorum.*

Turris Hananeel.

Porta Anguli

Collis Gareb.

qvæ ²⁷ dicitur Lev. XXI, 20. XXII, 22. Deut. XXVIII. 27. qvâ

Goha.

*Vallis Cada-
verum, &
Cinerum.*

*Torrentis Ki-
dron.
Porta Equo-
rum.*

*2. Sensum
Prophetiæ.
(1. Nega-
tivè.*

ibidem Leprosi & ex scabie impuri, secundum Legem urbe exclu-
si, habuerunt suas habitationes. *Goha* non à Villalpando tantum,
sed Lyrâ etiam, Adrichomio, Corn. à Lap. & aliis habetur pro
Golgathâ, itidem sitâ ad Occidentem Civitatis, ubi facinorosi ul-
timò afficiebantur supplicio. *Vallem Cadaverum* nonnulli habent
pro loco cædis Assyriorum, de quâ II. Reg. XIX. Alii pro valle
Hinnom, ob cædem ac combustionem Liberorum ita dictâ. Vil-
lalpandus autem & Adrichomius exponunt *Vallem* inter Gol-
gotha & moenia Jerusalem, in quam cadavera, ossa & cineres fa-
cinorosorum vel igne vel aliter sublato fuerint projecta:
Quamvis istorum prope civitatis mœnia projectio minùs videat-
ur probabilis. Cùm addatur, ædificandam esse *Vallem Cadaverum*
& *Cinerum*, & *universam regionem* (Vox Ebræa usurpatur de Agris
campestribus frugiferis urbi vicinis Deut. XXXII. 32. II. Reg.
XXIII. 4. Habac. III. 17.) usq; ad torrentem Kidron, ad angulum usq;
Portæ Equorum Orientem versus, nihil decedit sensui Prophetico,
quam sententiam de Valle. Cadaverum & Cinerum sequamur.
Totum enim à Colle Gareb & monte Golgathâ Occidentali tra-
ctum, per latus Australe, usq; ad Orientalem Portam Equorum,
Templo & ædibus Sacerdotalibus vicinam Neh. III, 27. etiam lo-
cum casorum Assyriorum, Montem Eroge, & Montem & Agrum
postea Hækeldama dictum, ut & *Vallem Hinnom* compren-
dere nemo ibit inficias. De omnibus locis hætenus enumeratis
Propheta vaticinatur, quod futura sint *Sanctitas DOMINO*, h. e.
quod maximam partem antea impura, ac pro immundis habita,
sacris Deoq; placentibus usibus cessura sint, & quod *Domini Civitas*
non sit evellenda, neq; destruenda ultra in seculum v. ult. Quod omnia
hæc beneficia ortum debeant venturo Messia, ipse illius Capitis
contextus manifestè indicat.

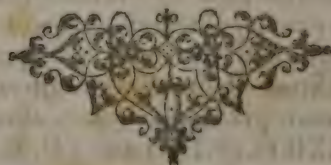
Inepti sunt, qui hanc Prophetiam ex asse implendam in ter-
renâ Jerusalem opinantur. Notum enim est ex Nehemiâ, Iosepho
& aliis, quin & ipsi Judæi fatentur omnes, quod civitatis istius
post solutam captivitatem Babylonicam reædificatio fuerit re-
spectu prioris exigua, non complexa in se & murorum suorum
ambitu omnia ista loca, quæ Jeremias nominavit. Quod nec
Messias venturus sit ad instaurandâ ac perficiendam adhuc istius
civi-

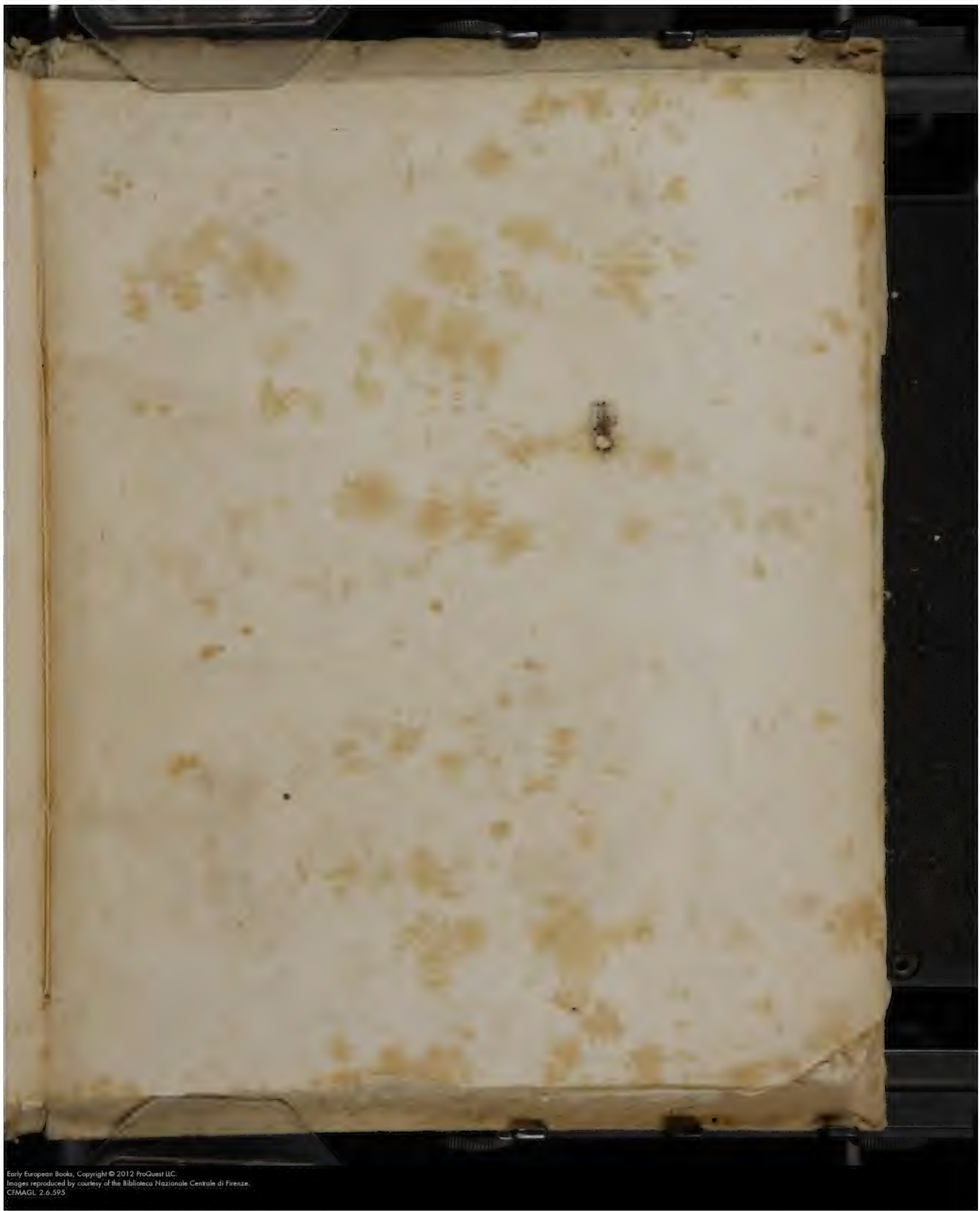
civitatis amplitudinem, contra Judæorum, imò etiam Cornelii à Lap. in h. l. f. 743. D. & aliorum Pontificiorum somnia multis jam evicerunt alii. Nec Lyrano adstipulamur, qui de reædificatione Jerusalem factâ per Imp. Ælium Adrianum, interpretatur. Non enim amplior ista fuit ædificata, sed angustior priori. Situs ejus alio in loco, sc. ad Montem Gihon & Golgatha, excludens pristinum situm Turris Hananeel, Portæ Anguli, Torrentis Kidron, Portæ eqvorum. Qualis etiam hæc Sanctitas Domino, quando dictus Imperator ibidem Jovis Capitolini statuam erexit, Veneriq; Templum statuit? (V. Bunting. Itiner. p. 1. fol. 60.) Certum (2. Positive, de Ecclesiâ N. T. illud vaticinium intelligendum sit, juxta Phrasin Prophetis sæpius usitatam. Inprimis huc facit consideratio textus Zach. XIV. 8, 9, 10, 11. 20. 21. isti loco Jeremiæ insigniter paralleli. Describitur phrasibus à civitate Jerusalem petitis Ecclesiâ hujus 1. *Ædificatio: Ædificabitur Civitas Domino.* Conf. v. 28. Ps. LXXXV 11, 5. Cant. VIII, 9. Esa. LIV, 11, 12. Amos IX, 11, 12. Act. XV, 15. Zach. II, 4. VI, 13 15. XIV, 10. Apoc. XXI, 2. 2. *Dilatatio: Et exibat ultra filum mensuræ, &c. Sub extensione lineæ mensuriæ ultra pristinum civitatis ambitum, & expressis nominibus quorundam locorum antea suburbanorum, vel in viciniâ sitorum notatur Ecclesiâ Amplitudo ex universali Evangelii prædicatione oritura.* Conf. Esa. XLIX, 19, 20. seqq. LIV, 2, 3. LX. 4. & seqq. Ezech. XLI. seqq. & dictum locum Zach. XIV, 9. 10, 3. Sanctificatio, *Collis Gareb propter ædes leproforum; Gohaz propter facinorosorum supplicia; Sanctificatio Vallis Cadaverum & Cinerum propter cædem vel etiam idololatriam, cum infanticidium; Torrentis Kidron & propter projecta olim in eundem idololatriæ instrumenta, sive integra sive combusta II. Reg. XXIII, 4. 12. & propter omnium sordium ex urbe & montibus in eundem per pluvias confluxum pro impuris habebantur.* De his tamen omnibus dicitur, quod futura sint *Sanctitas Domino*; ad indicandum, quod Novi Fæderis de gratuitâ remissione peccatorum propter Messiam, de quo v. 24. dictum erat, in Ecclesiâ N. T. per universalem Evangelii prædicationem participes futura sint etiam Gentes. Cum antea & ipsæ & earum Regionibus haberentur pro impuris atq; abominabilibus, Lev. XVIII, 25, 27, 10. XXII, 19. Esai. IX, 11. Amos VII, 17. Act. X, 12, 13, 14. 28.

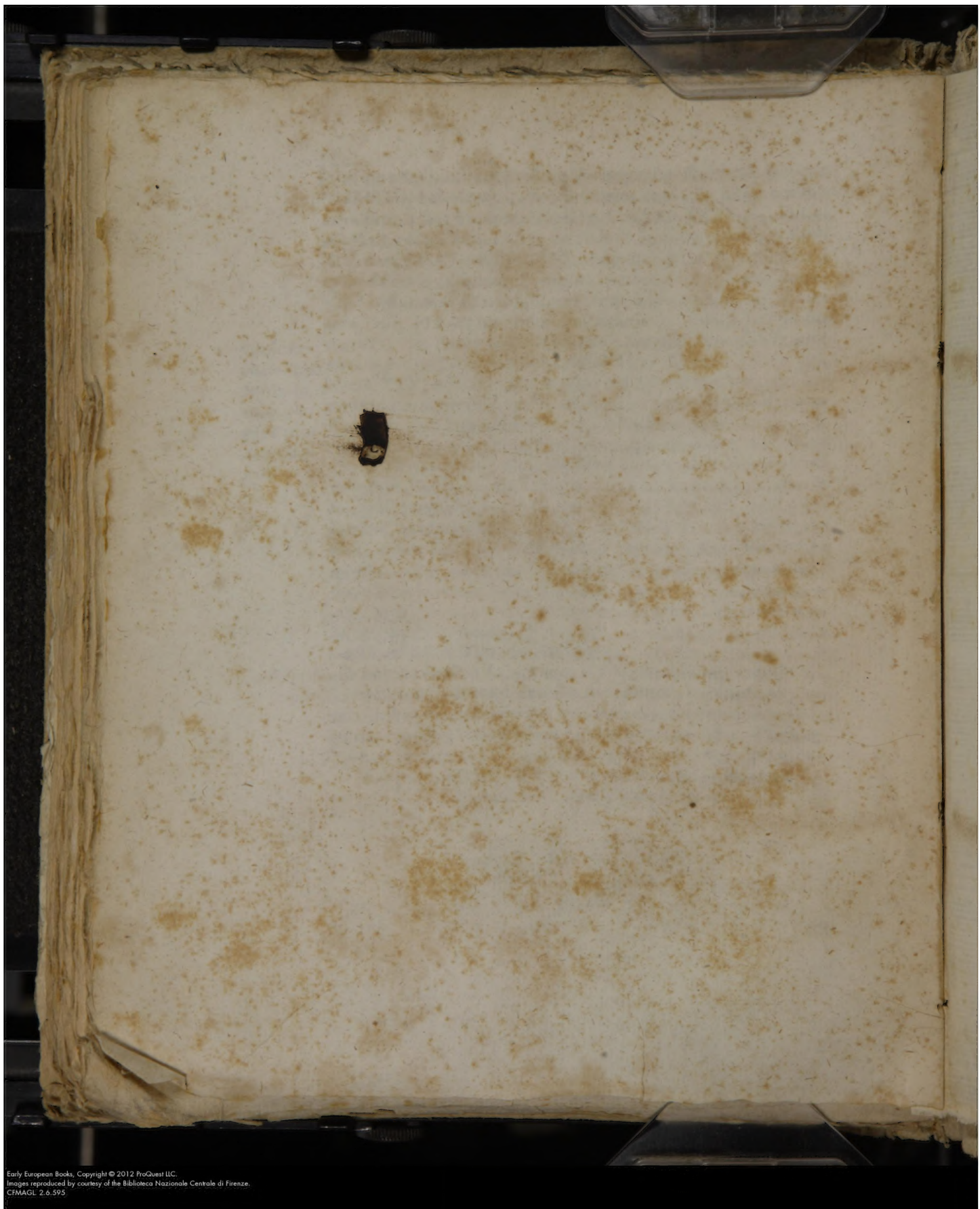
N

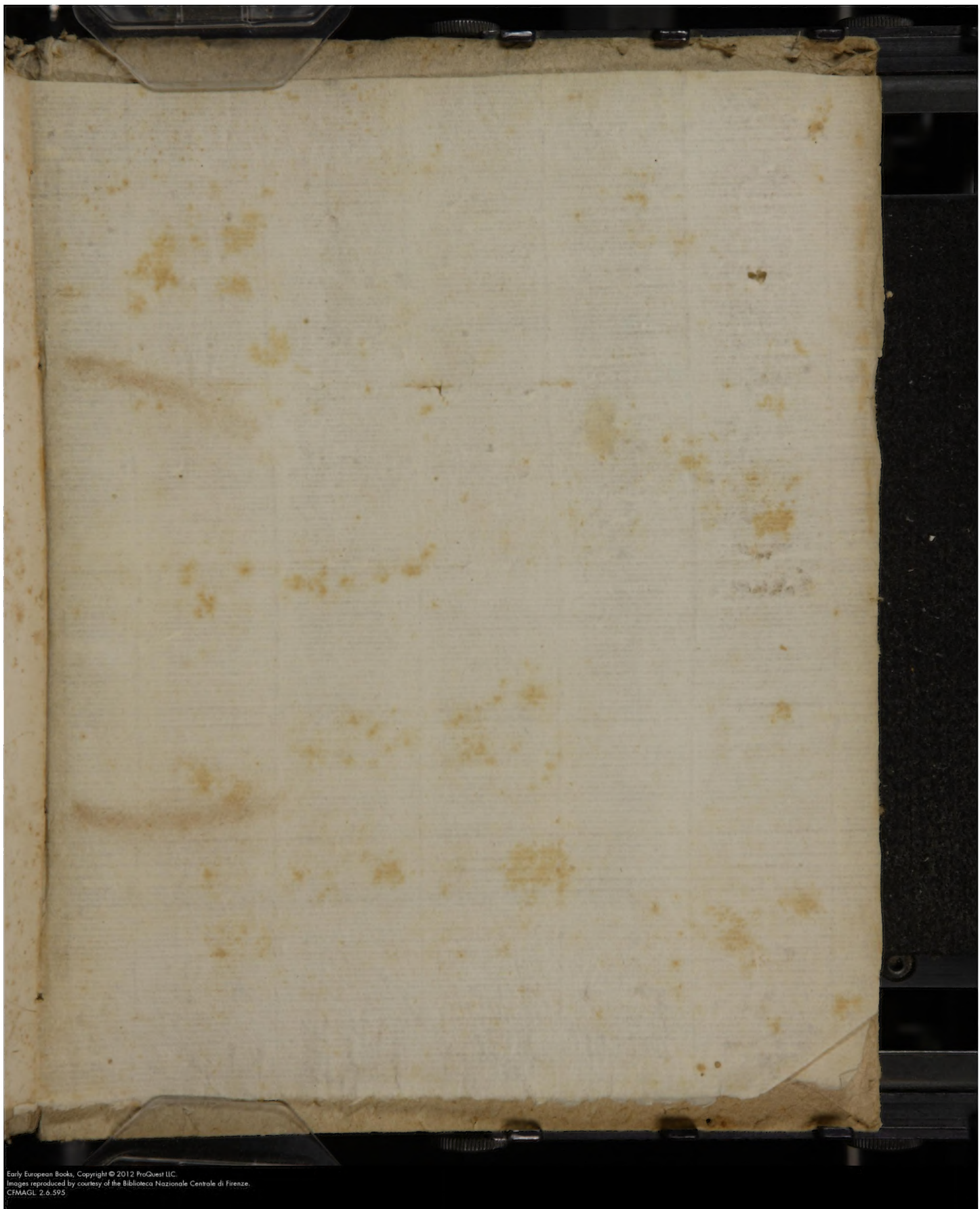
futu-

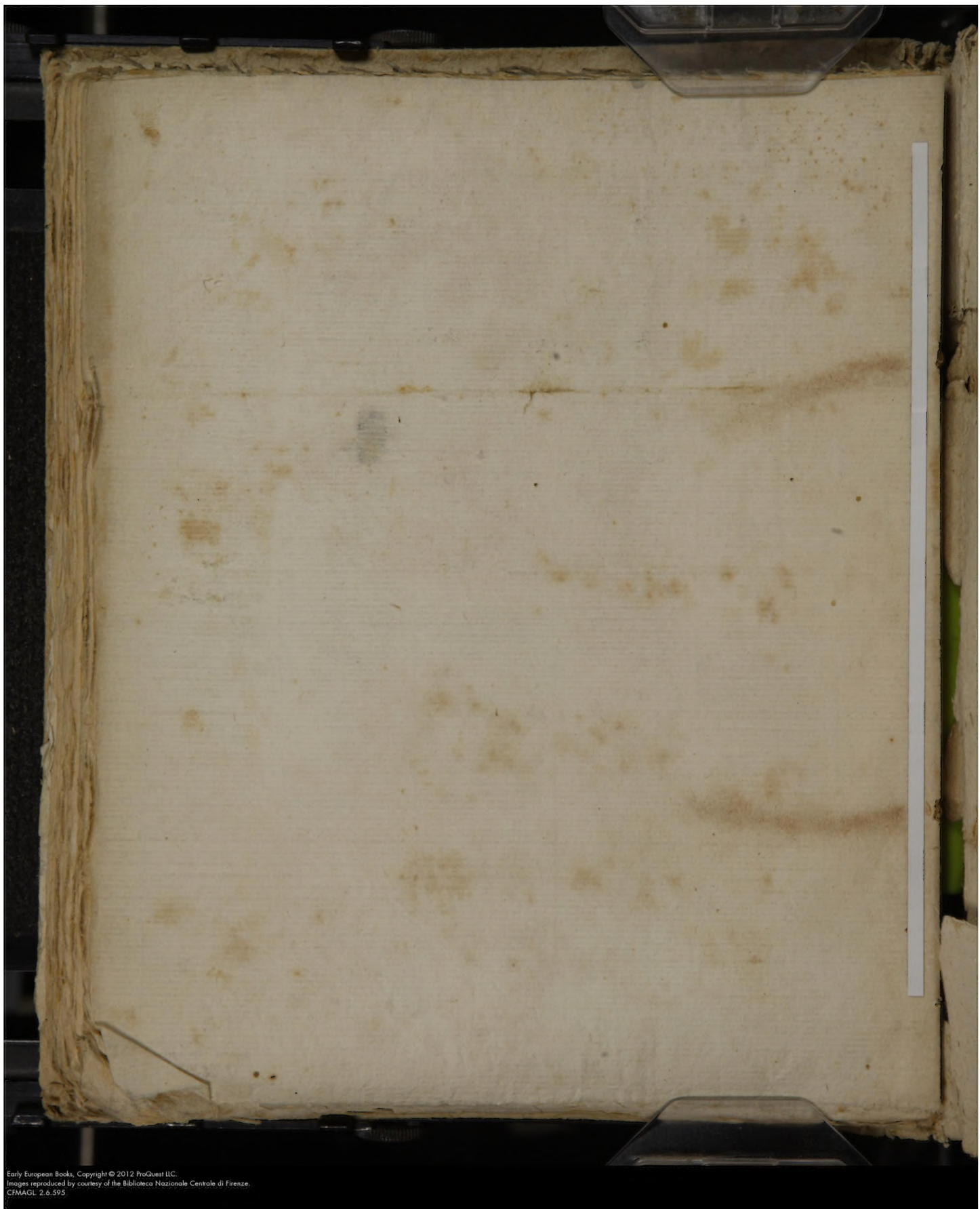
futurum prædicitur, ut pristina ista impuritas & abominatio per CHRISTUM abolenda, adeoq; Gentes conversæ unâ cum suâ terrâ futuræ sint Sanctitas Domino. Conf. *Esa.* XXXV, 8. *LII*, 1, 2. *Act.* X, 28. 35. 45. *XI*, 3. 17. 18. Sic in loco Jeremiæ parallelo *Zach.* XIV. de mysticâ Jerusalem ædificandâ atq; dilatandâ asseritur, quod ibidem non futurum sit amplius Anathema v. 11. quod tintinnabula equorum & alia utensilia profana sancta Domino, neq; Caneus, h. e. pro impuro habendus Ethnicus; ultra ibi futurus sit. v. 20. 21. 4. Perpetua Conservatio: Non evellatur neq; destruetur ultra in seculum. Conf. *Psalm.* LXXXVII, 2. *Esa.* LIV, 10. 11. 12. *Matth.* XVI, 18. Cùm verò, ut *Hypothesi Decimâ* notatum est, interdum etiam proprio verborum sensu ex parte impleantur, quæ Figuratis in Scripturâ Prophetica phrasibus prædicta sunt, & Vallis Cadaverum cum viciniâ, ad quam Ager etiam Sangvinis postea dictus referendus est, ob commissam ibi Gentilem idololatriam & cædem hominum, fuerit immundis locis annumerata, quoniam & Peregrini Gentiles in Agro isto sepeliendi à Judæis immundi habiti fuerint, non immeritò prædictio ista Prophetica de sanctificandis tempore N. T. per CHRISTUM immundis aliis locis & hominibus (quæ κατὰ τὴν διαβολὴν generalis est) speciatim, censenda est etiam tunc impleta, quando Ager iste in Sepulturam Peregrinorum Gentilium pretio sangvinis CHRISTI emtus à Matthæo narratur, in præludium qf. & indicium, quod, ut ista sepulchra in tractu ex Ethnica ibi exercitâ idololatriâ infami sita, ita etiam alia immunda aliis habita loca per virtutem Sangvinis CHRISTI dedicanda, & ut ad Gentiles ibi sepultos, ita etiam ad alios ex Gentibus oriundos spectet ejus sanguis, qui effusus est, ut Gentes etiam pristina immunditie sublatâ Sanctitas essent Domino. Videantur quæ de Mysterio in Emptione hujus Agri pro pretio Sangvinis CHRISTI superius consideratione explicationis Decimæ Septimæ observata sunt.











9.5.2

005267108